

# 台灣「大學生」的媒體形象再現

陳伊君

陳郁宜

## 《摘要》

大學生的形象報導之所以成為媒體的鎖定項目本研究關切在於幾個關鍵因素，第一、進入大學門檻變寬大學生素質受到質疑，第二、大學生從學術到社會實踐過程延伸。自 1996 年起教育部開始落實廣設大學的願景，2002 年實施大學多元入學方案起，大學錄取率上看至 80.41%，更在 2007 年達到 96.28%，幾乎人人皆可上大學的情形下，社會與媒體開始回頭檢視大學生基礎的使命也就是「課業」部分，並常以錄取數據、低分個案，單一新聞事件判斷大學生的素質與態度。此外，大學生自主性高，可以自由的分配自己課程、休閒、打工的時間。比起其他學習階段，大學生更有其可以揮灑創意，經營生活的空間，但是這些生活層面外，媒體與社會更期許大學生的表現能夠為未來國家、政治、社會勾勒出一幅明亮的圖畫，大學生於是他除了學生身分外，更常被檢視其社會責任、政治意識、法律正義等多重面向。然而，新聞報導是一種對新聞事件的解構、重組、排列，大學生的形象是否開始產生傾斜？

本研究透過量化與質化的方式，從新聞報紙文本來探討大學生的媒體形象再現。首先報紙文本部分因考慮發行廣佈性及配合多元入學方案實施年份而採用中國時報、聯合報、兩大報做量化內容分析，抽樣 1996~1997，與 2007~2008 年，共兩年有關大學生的相關報導，試圖比較出台灣大學生在此兩年間大學生在學業、社會、個人的報導項目中在歷經廣設大學、高錄取率後其新聞報導語氣是否有差異、呈現出哪些形象。

研究結果發現，在學業與社會報導數量上，兩個年度有所更迭。大學生數量的增加，致使社會面向報導數量在 2007~2008 年超越了學業面向。不管在學業面或是社會面負面新聞的報導都有所增加，僅在社會服務面向的正面新聞中，維持固定的比例在個人戀愛面向部分也幾乎都是與負面的犯罪、自殺作相關聯結。這都顯示新聞媒體在選擇報導大學生的事件上，有偏頗與錯置，影響大眾對於大學生的觀感改變。

關鍵字：大學生形象、負面新聞、媒體再現

# 壹、前言

## 一、研究動機與背景

「稻江科技暨管理學院資訊科技系採計四科，加權後錄取分數只有一八·四七分，還原成原始分數約十一·二分，平均一科考二·八四分就上榜。(林志成，2008)」教育部十年前甫提倡廣設大學開始，大學的錄取率一直是居高不下，2007年8月9號大學指定科目考試放榜，創下96%錄取率的新高。總分「11分」就可以上大學，引起關注。台灣大學生的素質、定位更嚴厲的受到考核。

表 1.1-1 十年來大學院校新生錄取率

年度	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
錄取率	49.24	60.18	60.45%	59.83%	57.71%	61.35%	80.41%	83.22%	87.05%	89.08%	90.91%	96.28%	97.10%

資料來源:教育部(2008)

「大學生」一詞狹義從工具性來談，意味著一個「學習的階段」、「學歷的證明」、「知識份子的表徵」；然而從廣義面來思考，「大學生」其實並沒有一個入學「年齡」與「入學機制」的明確限制，在媒體報導上，也並不會去區分各個高等教育份子的成立是經歷各高中大學多元入學考試模式還是技職專校所聯招的「統測」，都一律稱呼為「大學生」。也就是說，「大學生」其實是一個橫跨年齡、橫跨考試制度的區位族群，但是在媒體報導上這樣的「學習階段」卻常常被「統稱」並落為報導標題上的主要呈現與標籤。

媒體對於台灣「大學生」的字樣，有時展現新時代的獨特創意、冒險心情、社會關懷，有時卻反映其素質低落、低抗壓性、不具競爭力。身為高等教育份子的一員，每每看到媒體對於大學生的報導與節目呈現，都會比照自身的定位與角色，省思過後，常會有些論點讓人覺得大學生的形象不該如是片斷的論定與定義，於是透過一個相對更全面的方式來分析媒體內容的大學生再現是有其必要性的。

## 二、研究目的與問題

大學生形象在媒體呈現如此多元，從外在環境因素來看，其一、來自於近年來台灣大學生入學管道增加、大學林立，錄取人數增多錄取率也跟著提高，大學生儼然是一個龐大的族群，故其所呈現出來的面向一定相當的多元。其二，是來自於大學生的自由特性。相較於其他學習階段大學生可以自由的安排課程時間，意謂大學生有其分配生活時間的自由與自主權，因此大學生的形象又更賦予許多面貌。

本文主要的研究目的，是藉由平面報紙媒體，以 2007 年大學錄取率飆升至九成五出發，探討現今大學生的媒體形象呈現與十年前有何不同。

在媒介真實往往不等於社會真實的前提下，媒體所報導的事物，通常只是現實面的一小塊截角。台灣大學生的形象在近年來受到很大的關切，於是本文的研究問題主要是著重在探討：

十年前(1996~1997 年)與十年後(2007~2008 年)大學生議題，報紙報導有何差別？

- (1) 兩個年度對於大學生在學業、社會、個人等報導面向之報導語氣為何？負面、正面的報導比例？
- (2) 共同呈現出哪些大學生的形象？

## 貳、文獻探討

### 一、廣設大學、大學多元入學

我國自 1990 年代開始推動教育改革，在高等教育方面實行革新措施，一為廣設大學，一為多元入學，雖然這對高教發展具有正面意義，但因沒有完善規劃，以致引起許多爭議，尤其廣設大學的政策，缺乏長遠的計畫，大學增加的速度超出社會所能承擔(廖伯森, 2007)。廣設大學的副作用並不只是稀釋國家教育資源，降低入學門檻，進而大幅貶低學歷價值，使原本精英式的大學教育平庸化而已；廣設大學是否會造成問題的基本前提還是在於大部份學生本身有沒有足夠的能力讀大學，他們心理狀態和知識背景究竟準備好了沒有？否則這些連高中課程都

尚未學好的學子進了大學後，才發現他們根本就缺乏吸收更深一層學問的能力，豈不使大學教育出現嚴重問題？例如大學指定考試每科平均不到 20 分的學生都可以考上艱澀難讀的數學系，除非學校再回頭重新教導高中課程把基礎補救好，否則這些學生一上大學課程難保不會產生學習挫折或甚至放棄學習。

1992 年，「大學入學考試中心」專案所提出的「大學多元入學方案」中，開闢「推薦甄選」入學管道，照顧有特殊意願性向的學生，採取「高中推薦委員會推薦，大學甄選委員會甄選」的方式，一方面讓大學可以甄選到合適的學生，另方面也維持公平與公信。此一新的入學管道經教育部決定自 1994 年開始試行。此管道的基本設計是規定學生只報名一個大學校系，然後讓學生參加二月間由大學入學考試中心辦理之「學科能力測驗」，依學校之要求予以篩選，學校再用自己的方式對篩選合格學生作第二階段的甄試，然後錄取。

大學多元入學方案於 2002 年落實，實行四十八年的聯招制度劃上休止符。多元入學方案其內容主要包括兩部分：「甄選入學制」和「考試分發入學制」。「甄選入學制」分為，由高中推薦學生參加的「學生推薦」和學生自行申請的「個人申請」兩種。此兩種方式都為兩階段考試，與過去大學聯招僅一次考試有所不同，「甄選入學制」的考生，必須參加學科能力測驗並且通過各校系訂定的成績標準，通過之後再進入第二階段參加由校系主班的各種指定項目的評比，包括：筆試、口試、書面審查資料、小論文、實驗等，或由各校系指定學生參加考試，如術科考試、全民英檢等「考試分發入學制」則是考生均須參加指定科目考試，大學校系自訂其指定考試科目，惟以 3-6 科(含術科考試，不含學科能力測驗，學科能力測驗成績僅可供檢定之用)為限，採記之考試科目得以加權方式加重計分(大學招生委員會聯合會，2008)。

也就是過去一試定江山的大學制度被推翻了，進入大學的管道變得更多元。

表 2-1 歷年大學數量

年度	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
數目(間)	24	38	39	44	53	57	61	67	75	89	97	100	102

資料來源：教育部(2008年):主要統計表-各級學校概況簡表

1994 年，四一〇 教改聯盟發動大遊行，提出包括：廣設高中大學、小班小校、訂定教育基本法及教育現代化等四大訴求。使得近年來出現大量新設的學院、大學，以及大量從專科改制的技術學院、科技大學等情形。(教育部，2003)大

學的結構產生了很大的變化，許多本質上是以訓練實務人才的科技大學、專科學校、技術學院，也與研究、理論為宗旨的大學融為一體，高等教育的大專生全部融合稱作為「大學生」，大學生人口從瓜分到聚合人數也相對地由 1997 年的 374,000 人，增加至 2006 年的 966,000 人，約佔總人口數的 1/23。(教育部，2008) 大學生成為一個龐大的族群，所以呈現出來的媒體面貌也越趨多元。

大學考制從傳統聯考變成大學多元入學的改變也是 1990 年代教改的重點。據 1992 年五月大學入學考試中心所提出的「我國大學入學制度改革建議書」統合了舊式聯考制度的優缺點，說到聯考的優點是重視基礎學科、維持一個公平、消除特權的考試環境，但聯招的石牆卻推使高中的教育目標受到扭曲；高中只偏重智育，忽略生活教育及情意教育，忽略興趣的培養及志願的輔導。如此造成了普遍存在的狹隘科系觀，而大學生也缺乏恢宏的見識。(教育部，2003)從社會面來說早期大學聯考的低錄取率造成許多青年的心理壓力，青年自殺的比例增加，造成大批的家長組成改革聯盟更積極的督促教育部做出考制的改變。

## 二、媒體與社會真實的關係

媒體究竟「反映」了社會真實？還是「扭曲」？McQuail 認為，媒體在報導特定族群時，新聞中經常出現偏差 (bias)，例如女性在新聞報導中經常居於一種被動、不重要的地位；而媒體較常關注某些社經地位較高的人物，像是醫生、律師或是演藝人員，因此扭曲了社會上職業的分布情形；但另一方面少數民族或同性戀者卻經常被抹黑、忽略。因此對應於「真實世界」，媒介內容形同「虛構」

簡單地說，「再現」只是近似於真實，卻不是百分之百的真實，其隱含的指涉意義已經被改造而有所不同了；對於真實世界，媒體也往往再現出不同意義。大眾媒體不斷對閱聽人散發出大量的「訊息」與「意義」，雖然閱聽人在接受時經常把兩者畫上等號，但事實上，訊息中的意義深埋在媒介內容之中，既模糊不清，閱聽人也無法辨識出來。(McQuail, 2000)

新聞從來就沒有辦法正確無誤的反映社會真實。Tuchman (1978, 轉引自林芳玫, 1996) 透過參與觀察法與訪談法，深入媒體新聞室進行長達 11 年的研究後發現，新聞並不能如鏡子一般反映社會，反而是「建構了真實，儘管新聞試圖呈現客觀中立的意象，卻在「再現」事實的過程中隱含了框架 (frame)。傳統觀點認為媒體是一面反映社會真實的鏡子，社會有什麼，媒體就反映什麼，也因此反映論在學術界早已被捨棄不用。再現論則主張媒體並非被動反映社會狀況，而是從無數紛雜零星的社會事件中，加以挑選、重組、編排，再以文字或圖像等符碼所組成一套有秩序、可理解、有意義的敘述方式。語言本身被看成是產生特

定意義的中介物，而媒體藉著新聞報導或是娛樂文化等特定的語言使用方式建立出有關社會的「真實效果」，亦即閱聽人接受媒體所呈現之世界觀的合法正當性，將媒體對社會的呈現視之為自然且真實。再現論關心的不是真實本身是什麼，而是媒體重組社會狀況時是否對閱聽人產生真實效果(林芳玫，1996)。大學生的身分，容易成為一個識別符碼，人因為具有叢結的團體歸屬，其識別符碼有國籍、種族、年齡層、性別、職業、教育狀況，而附屬在教育狀況下的「大學生」則容易成為被媒體從這些叢結中挑選出來，經過各種教育事件、社會事件的篩選，大學生的形象重新組合編排，報導的字眼有時會呈現以偏概全的風貌，此時，新聞只是再現台灣大學生形象的一小角落。

不論是用文字、聲音或影像來呈現「大學生」的相關報導，新聞都必然牽涉到選擇和排除的過程，也就是是事實的「建構」與「再現」。(翁秀琪、鍾蔚文、邱承君與簡妙如，1999) 社會事實需經過選擇，經過社會、政治、文化等因素的拉扯，之後才成為「新聞」。事件之所以被報導，除了反映了他們的重要性外，更顯示了一連串複雜、人為的選擇標準(陳碧雪 2004)，也就是新聞傳遞的不只是意義的而已，還傳遞了擁有發言權的優勢階級對被報導者的認知。大學生的身分成為了報導對象，代表著「教育」的社會文化因素一直是鞏固在人們心裡的，「大學生」的社會意義是受到社會的期許，社會期許他們能夠顯現出國家棟樑的氣息、社會濁流的砥柱，這樣的人為標準下，台灣大學生偏離標準的新聞事件，就會像打上聚光燈般受到矚目、更受到譴責。

## 參、研究方法

### 一、次集資料法

所謂的次級資料，旨在由另一個人重新分析以前的研究者蒐集而得資料；其中可能涉及與先前研究不同的假設、不同的實驗設計、或不同的統計分析方法。即受試者是相同的、資料也是相同的，不同的是所選用的分析方法。

#### 次級資料來源

- (一)圖書館：圖書館的優點是將既有的資料分門別類以方便使用。大學圖書館傾向保存學術性相關資料；公共圖書館則提供一般民眾所需的資訊及事務性的相關資料；而政府圖書館偏重於處理政府文件；至於私人商業性圖書則針對顧客所需提供不同的資訊。
- (二)專家及權威：研究一個議題之前，應先了解誰是這方面的專家，或者誰曾經參與相關領域的研究。商業及專業協會、商業立法團體、行政人員，以及研

究人員都是資訊的重要來源。經由經驗分類得來的資料，往往是某些領域唯一的資訊來源，在這種狀況下，顯然應該謹慎地評估專家的資訊，而且將其意見與事實作比較。

(三)資料檔案與記錄：幾乎每一個團體組織都會建立資料庫，就如正常業務政運作的一部份。如信件、備忘錄、買賣契約、訂貨單、服務訂單、顧客記錄、會計記錄等等，都可能是相當有價值的資料。

## 二、內容分析法

內容分析法有所謂「定量分析」與「定質分析」兩類。前者係指以頻率分配 (frequency distribution) 的狀況為基礎，運用一套程序，對文件內容作客觀、有系統、量化敘述，並加以有效推論的一種研究方法；而後者著重於文本內容之潛在性意義的探討（劉定霖，1989）。其目的是要找出資料中的趨勢，也就是說研究者原先並不預設任何立場或建立假設，而是把原始資料組織到若干概念性類目以找出概念、意念或主題(theme)，再以這些主題來分析資料，因此登錄資料不是死板的編碼，而是完整分析的一個部分。

本論文先以量化的資料分析法，將資料做若干建構與分類，然後再以定質分析的方式，詮釋其中的淺在性意義。

## 三、研究母體的抽樣

### 1.母體抽樣

#### (1) 報紙文本母體:

本研究新聞樣本母體抽取時間為 1996 年 8 月 1 日至 1997 年 8 月 1 日，以及 2007 年 8 月 1 日至 2008 年 8 月 1 日。資料蒐集時間的起始點是依照聯招與大學多元入學方案放榜的八月份當作起始點採取樣本至隔年的八月。抽取 1996~1997 年的主要因素在於當時廣設大學的教育政策剛研擬，且還尚未實施徹底，大學錄取率在五成，大學進入門檻還是有有限，而 2007~2008 年，大學的錄取率議題，首度因為十一分便可上大學的事件，開始受到高度重視，過去廣設大學以及大學錄取率的提高被視為一種教育普及的優良教育改革，但此年度的錄取率又讓媒體與社會大眾從入學制度到大學生素質再審視一次。本研究將重點放在經由媒體再現後的大學生形象，試圖想藉著兩個不同教育背景下的年度，找尋「大學生」一詞在媒體報導中是否有其更迭。

選擇分析的新聞報導以閱報率高，且有線上新聞資料庫的媒體為主，分析的樣本包括兩大報《聯合報》、《中國時報》有關「大學生」的相關報導。本研究



未採用目前台灣報紙發行稽核量最高的蘋果日報，是因為本研究欲研究的1996~1997年度，蘋果日報尚未在台灣發行；而自由時報遲至2004年年才開放電子資料庫搜尋機制，故為求兩個年度的報導品質一致，故未採用蘋果日報及自由時報作為母體。

大學生的相關報導可能以各種型態出現，樣本搜尋的原則首先以「大學生」至各新聞網資料庫中進行關鍵字檢索，就新聞標題進行初步篩選，最後至新聞內文中進行進一步的判斷。本研究所研究的目標報母體不侷限於技術學院、師專、兩年制或四年制的科技大學學生，凡報導內容中以「大學生」呈現之報導皆在研究的母體範圍內。

## (2) 樣本蒐集與概述

本文搜尋新聞是根據標題、內容，本研究以新聞報導為主，故扣除掉廣告頁、影視影劇版、體育版、旅遊休閒版、國際焦點版、讀書閱讀、副刊文選、汽車資訊版等，共於2年內得到1441篇，八十五學年度共得492篇，九十六學年度共得949篇，由於所得樣本龐大，進一步隨機抽取樣本以3天一抽，剔除重複者外，共有433則，1996~1997年為194則，2007~2008年共為239則，兩年數量總和依次為《聯合報》211則、《中國時報》222則

## (3) 分析單位：

研究中所蒐集之新聞文本以「則數」為分析單位

## (4) 類目訂定：

內容分析的類目可依內容的實質(substance)和形式(form)之間的差異，或是以Lasswell的傳播模式中之什麼(what)以及如何(how)來區分兩類。根據王石番(1999)的分類，「說什麼」(What is said)類目可區分為主題類目、方法類目、特色類目、主角類目、權威類目、來源類目、目的類目、標準類目、方向類目、價值類目等十種類目，本研究選取了主題類目、特性、方向類目類目等三種類目，而「怎麼說」(How it said)類目可區分為傳播刑事或類型、敘述形式類目、強度類目，本研究採用敘述形式類目與強度類目。茲將其操作性定義及舉例說明如下：

### a. 說什麼類目：

一般基礎類目：報紙新聞年份

新聞主題面向類目：學習、社會、個人三大主要面向

學習主題面向著重在大學生的學習態度報導語氣比較，社會主題類目中針對正面的公益議題；負面的犯罪議題中針對大學生成為加害人與受害人作次數分配。個人部分則鎖定在戀愛議題的新聞數量與內容。

b. 怎麼說類目:

方向類目：報導語氣分為正面負面中立。

- (a)正面：報導大學生之主副標題與內文中對其之立場、回應或方法採取正面、肯定、支持的取向，且此新聞對大學生是有利的，即歸於此。
- (b)負面：如果報導大學生之主標題與副標題所陳述的意見或事實，對當事人的立場、回應或方法採取批評、負面、反對的取向，且此新聞報導對大學生是不利的，皆歸於此。

(5)信度檢測

一般信度的衡量標準，是依據柏格納所設的文化指標，0.80 才達衡量標準。(王石番，1998)吳統雄(1984)根據相關係數與變異數分析，並參考 200 篇提出信度的研究報告，建議以下斟酌可信度的參考範圍。

- 信度 $\leq$ 0.30：不可信
- 0.30 $<$ 信度 $\leq$ 0.40：勉強可信
- 0.40 $<$ 信度 $\leq$ 0.50：稍微可信
- 0.50 $<$ 信度 $\leq$ 0.70：可信(最常見的信度範圍)
- 0.70 $<$ 信度 $\leq$ 0.90：很可信(次常見的信度範圍)
- 0.90 $<$ 信度：非常可信

本研究類目	本研究信度
一般基礎類目(年分)	1
新聞主題面向	0.95
新聞主題類目	0.92
方向類目	0.9

本研究經由作者與兩位編碼員進行相互同意數與信度檢測，平均信度為 0.94，顯示本研究信度達於非常可信。

## 肆、研究分析

本研究將所有的樣本分成三大報導主題類目，即學習面向、社會面向，心理面向。

### 一、學習面向：

台灣大學生在學習上常給人怠惰、競爭力低落、散漫的感受。大學生的本業就是落實學術，然後再擴至到社會實踐上。大學生在學習部分形象上的動搖，也常常蒙蔽了其在其他部分的優良表現。當代大學生嚴重的面臨了一個時間跟空間的比照與擠壓，在錄取率上與素質上常常與過去的制度以及其他國家(尤其是對岸)做參照，來彰顯台灣大學生的競爭弱勢。

表 4-1 學習面向的報導語氣

報導語氣	年度	
	1996~1997	2007~2008
正面	81 則	62 則
負面	14 則	30 則

來源:研究者整理

本研究所研究的樣本中 1996~1997 共有 95 則新聞，2007~2008 共有 92 則是與學習相扣的報導，其中學習中的負面報導十年來有明顯的增長情勢，負面學習面向報導佔當年學習面向全報導數十年間從 14%增長到 33%。兩個年度明顯的差異有以下幾個觀點。

#### 1.明確生涯方向到消極無所適從

##### (1)、10 年前新聞:

「高學歷高失業率，但多數的大學生還是以考研究所為第一志願。為了如願，大學生紛紛到補習班報到，更有學生從大二就開始補習，能夠一試及第。」【中國時報】1997. 2. 26

「如果以大學生寒暑假中仍只是打工、兼差,那你可就太遜了。「為別人賺錢」已無法滿足現在的太學生-他們流行的是用自己的資本(鮮少家人支助)開公司當者闖。大傳系學生開傳播公司;理工學院學生開電腦公司、個人工作室;管理學院學生開餐廳、投資股票。」【中國時報】 1997.2.3 07 社會脈動版

## (2)、10 年後新聞

「他每天上網與網友玩遊戲、聊天,網友玩累了,他就自己逛國內外各網站,由於整晚未眠,變成白天睡覺,無法上課,成績差,校方通知家長辦休學回家。」【聯合報】2008.1.2 A10 社會版

十年前後的大學生生涯不乏都以就業、考研究所、考證照、出國讀書為主,然而由於十年後的大學生正是資訊更趨爆發的時代,資訊豐富化且便利化,但是社會給予的機會與職缺卻愈加嚴苛與缺乏,報紙往往呈現出當代大學生在面臨這些競爭的環境下,其弱不禁風、無所適從、故步自封的形象。

## 2.兩岸學子的勤勞與墮落

近幾年來,大學生的學習態度常被拿來與「中國」作比較,而當代大學生也常常與這些優良、正面的大學生產生偏離。大陸的現今的經濟背景與改革開放,常常被拿來對比為十年前台灣的情境,因為開放、嶄新的環境下,大陸大學生積極的迎戰新環境、新體制、新思想。而當代台灣大學生在學習上則是時間分配不優的、學術與玩樂本末倒置的、不愛念書的、求知慾低落的、基礎能力差的。

「根據我這些年來的親身經驗,現在的大學生不只是無法準時上第一堂課,使得校方或教師「不敢」排早上八點的課,即使是九點或十點的課,照常有人姍姍來遲,而且經常是手上拎著塑膠袋裝的早點,甚至在課堂上大吃大喝起來。更常見的是,一天當中不論任何時間,只要一下課,休息的十分鐘大部分學生都趴在桌上休息。作息不正常,使我們這些才廿歲的年輕人精神萎靡,上課無法專心聽課,下了課也無精打采。學校也試圖針對學生通宵上網採取一些措施,卻引起學生強烈反彈,使得教師和學校充滿了無

《商業週刊》在 2002 年對臺灣島內具有 10 年以上大學教學經驗的老師進行首次「臺灣大學生競爭力調查」，結果發現，在 313 位大學教授中有高達 60% 的人認為，臺灣大學生的競爭力不如大陸大學生。臺灣「教育部長」黃榮村說，大陸目前的情況有點像 30 年前的臺灣，學生清醒地認識到只有努力讀書才有機會擺脫貧窮。而現在的臺灣「人民富裕，社會福利也不錯，認真讀書的觀念正在消失中」。

臺灣清華大學的老師馬振基對兩岸學生的表現做了比較。他分別在兩邊的課堂上出了同樣一道習題，臺灣學生要一到兩個星期才交作業，而大陸學生最快的隔天就完成了，全班 60 個人最遲的也在 3 天內交齊。比較而言，臺灣學生花更多時間，但答題內容並不比大陸學生更完整。另外，在上課時，大陸學生都搶前面的座位，而且還主動要求在下課前空出時間讓他們發問。而臺灣學生一般一聽到下課鈴聲，就一哄而散，「兩岸學子的求知慾實在差太多了」。

## 二、社會面向：

在歷經七〇年代台灣經濟起飛、戒嚴，經濟的寬裕以及戒嚴後思想上的寬鬆與解放，經濟、政治因素也是日新月異，在新舊兩種體制的轉變中，當代大學生的價值取向也在外在條件和內在條件的雙重擠壓下發生著急劇變化，呈現出多元化和多樣化的特徵，主要表現在以下方面：單一選擇轉向多元選擇；封閉學習轉向社會實踐；積累知識轉向培養能力；追求理想轉向注重實惠。當代大學生群體的價值取向，面對社會轉型的困惑和由此而造成的浮躁心態，也是問題的另一方面，例如現實化的理想追求；功利化的理想傾向；分散崇拜的價值選擇等。

表 4-2 社會面向的報導語氣

年度	1996~1997	2007~2008
報導語氣		
正面	51 則	42 則

本研究所研究的樣本中 1996~1997 年共有 72 則新聞，2007~2008 年共有 110 則是與社會面向相扣的報導，十年後的社會面向新聞，超越了學習面向的報導，(1996~1997 年，學習面向報導為 95 則，社會面向為 72 則)，第一、顯示出大學生的劇增，為社會多少產生許多面向的助益或困擾。第二、亦即大學生已從封閉的學習走出，前往社會實踐的路途。社會面向的負面報導十年來有明顯的增長情勢，負面學習面向報導佔當年學習面向全報導數從 1996~1997 年的 29% 增長到 2007~2008 年的 61%，甚至超越了正面新聞。十年前後報導的異與同有以下幾個觀點。

### 1. 積極的參與社會服務

不管是十年前後，平面報導報導大學生的社會服務，包括偏遠地區課輔、老人關懷、社會關懷、環保議題，都從未缺席。

表 4-3 社會服務報導佔正面報導比例

年度	1996~1997	2007~2008
社會服務報導則數(則)	32	29
佔正面報導比例(%)	62	69

(本研究整理)

在社會面向的正面報導中，大學生在十年前後所佔的報導比例都高達六成以上，顯示台灣大學生有相當高的比例再從事對社會有助益的事情。

當代大學生生長在相對優渥的經濟環境與教育體制，大學已不像過去一般是個奢求的學位。大學生的社會心態也從獨善其身的學術研討，結合學習和實踐活動的涵化與觀察，變成為從公眾為出發點的社會責任感與公眾事務參與。

根據 2009 年一份「台灣民眾參與志工意願調查」的網路調查顯示，18-24 歲的大學生族群是第二大主力。在大學生社會服務動機研究，大學生從事社工活動主要是因為自我成長(周學雯，2002)、回饋服務(吳慧卿，2005)、幫助他人(林慧亭，2005)為主。這表明當代大學生越來越意識到社會工作對自身綜合能力發展

的意義，重視非智力因素在自身成長中的作用。他們不僅關注 IQ(智商)，更關注自身 EQ(情商)和 MQ(道德商數)的提升。

## 2. 大學生犯罪、受害比例增加

大學近幾年違法、犯罪率有逐年上升的趨勢。這種變化與大學教育、經濟發展和社會結構的變化緊密相關。從大學教育的發展規模與速度來看：一方面，隨著大學教育的開放，民辦大學等各類大學的增多，在校大學生數量在急劇增多，伴隨學生增多的同時，大學內部對學生的管理弱化的問題越來越突出。另一方面，相當數量的學校並沒有提供相關的法制教育等方面的內容，使大學生無法得到全面有效的教育。從經濟發展來看，市場經濟體制逐步確立的同時，也在不斷強化金錢觀念、個人主義意識。越來越多的學生無法“兩耳不聞窗外事”，家境狀況不好的學生，不得不考慮上學的經濟來源等問題。從社會結構的變化來看，價值觀念處於一個新舊交替的時期，整個社會很長一段時期內將處於價值失範狀態。各種規章制度、各種道德規範的控制力越來越弱，特別是隨著大學次文化的發達，強化了學生的越軌心態、浮躁心態，使他們越來越追求功利化的目標。

表 4-4 犯罪新聞佔負面報導比例

年度	1996~1997	佔負面報導比例	2007~2008	佔負面報導比例
犯罪報導-加害	3 則	14%	19 則	27%
犯罪報導-被害	15 則	71%	40 則	58%

來源:本研究整理

青年生活型態的改變，產生了新興的犯罪樣態，如：利用網路聊天室、bbs、msn 等進行性交易、販毒、媒介色情、詐欺、偷竊、恐嚇勒索等行為，或在私人聚會場所、旅館等進行違法行為，不但執法人員查處困難，現有法律規範也落後於違反行為樣態之後。所以媒體報導的呈現上也會趨於更多。

『大學生非法在網路下載音樂或影片要小心了！國際唱片業交流基金會(I F P I)十月份在網路查察，發現有卅三校(多數是大學)、學術機構發生七十四件非法下載音樂或影片事件；清華大學十一件最多、政大八件居次，連中央研究院都有一件。』【中國時報】 2007.11.09 A03 焦點新聞版

表 4-5 大專院校被害人數與佔全國被害人比例

年度	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
被害人	74129	80283	89079	106488	103459	90227	103744
佔全國被害人比例	28%	30%	30%	30%	31%	30%	29%

內政部統計處(2008)

相對於犯罪，大學生近年來呈現受害者之姿，也常於報導中出現。

「一名自稱黑道分子的男子，日前以走私黑槍為由，在交通大學內詐財，竟有學生「入股」六萬元，事後才知上當受騙，警方據報已調出監視錄影帶，清查這名詐財歹徒的身分。」【中國時報地方版】 1997.1.2 16 竹苗社會綜合新聞

大學的普及化並不減少社會對於大學生所賦予的期許與刻板印象，於是高學歷還是伴隨著高理性、明理等形象。值得一提的是至內政部統計六七年來，大學程度的犯罪受害者一直都維持在全體犯罪受害者的 30%，只是因為大學生的人口的增加，報導越趨多元，負面形象增加後，大學生被害者的報導浮上檯面，其愚笨、不理性、易受騙的、受照顧等形象才會過分被強調。

### 三、個人面向：

以個體年齡來說，發展心理學把青年的發展分為青年初期(14、15 歲至 17、18 歲)，青年中期(16、17 歲至 21、22 歲)，青年後期(23、24 歲至 27、28 歲)三個階段(張進輔，2005)，大學生平均年齡在二十歲左右，是經過青年初期的發展，向青年中期過渡的重要階段，有許多心理特點和高中相似，同時又是他們人生觀、世界觀趨於成熟的階段，這一階段特點是變化快、主觀性強。一般青年的特徵為：生理發育旺盛，自我意識增強；友情愛情需求應運而生。本研究所探討的大學生個人面向，以下說明：

表 4-6 個人面向的報導語氣



年度	1996~1997	2007~2008
報導語氣		
正面	8	11
負面	9	36

(本研究整理)

大學生的個人面向報導在十年間有一個明顯的轉變，1996~1997 期間，正負面報導維持在一個平衡報導上，但 2007~2008 年隨著大學生的增多，正負面報導開始有了明顯的差異，負面報導成為大學生個人面向的主要呈現。

本研究在個人面向中，著墨在大學生的戀愛觀與兩性觀念上，故以下著墨在此面向的探討。

#### 戀愛開放到自殺、犯罪：

一份名為「台灣地區七年級女大學生避孕觀大調查」針對國內大學女生避孕狀況的長期調查發現，從 2000~2008 年間，女大學生有性經驗的比率已從 18% 上升至 35%。示，國內大專女生的第一次性行為年齡為 18、19 歲。從人類心理層面來看，大學時期屬於人類的親密期，會有進一步與異性交往的衝動，也是準備步入婚姻的重要階段。大學生正處於青春期的，再加上生活水準的提高造成性成熟的提前，以及傳播媒體中性資訊的氾濫造成對大學生性意識的多重刺激，使他們青春期的躁動較之以前更為強烈。

「男女陷入情網後，要想如膠似漆不難，若欲很有風度的好聚好散卻不容易。許多原本熱戀甚至覓屋同居的男女，在一方有意求去，也就是「情海生變」時，常會以悲劇收場。最近有個大學生殺死女友後引火燒死自己，就是個活生生的例子。」

【中國時報】1997. 1. 25 33 家庭版

表 4-7 大學生戀愛新聞報導語氣

年度	1996~1997	2007~2008
報導語氣		
正面	1	0
負面	4	16

(本研究整

理)

在本研究中，1996~1997 年共有 5 篇報導，2007~2008 共有 16 篇報導是提及大學生的戀愛報導，僅有十年前的一篇報導是屬於正面報導語氣，其餘全部都被歸列為負面報導語氣。這些在戀愛面向被歸列在負面報導內容上，都指出大學生的戀愛觀、性觀念都有所偏差，且往往與「犯罪」、「自殺」等字眼相連結。

「男子謝某以「看別人與自己女友做愛才會興奮」為由，多次邀顏姓男大學生與他及女友搞三 P，後因缺錢花用，涉嫌與女友拍下顏男的性愛光碟，向顏母勒索卅萬元得逞，花光後又持續要錢。顏家母子不堪其擾，報警揪出這對變態情侶。」

【中國時報】 97.2.22 社會新聞版

隨著時代的演進、報紙市場導向的特質等外部與媒體內部因素等，大學生的戀愛觀，在負面報導上標題越趨羶腥色，內容也越露骨。這也導致大眾對於大學生在情感處理上會有不當的連結。

## 伍、研究結果與建議

通過分析，兩個年度的台灣大學生在報導上有以下形象呈現。

### 一、學業面向：

由於大學生的增多，在學業面向上的報導佔總報導樣本數已從 1996~1997 年的 48% 掉落到 39%。且相當比例的增添了社會面向的報導。大學生從全然的學生

變成了半稱職的學生，比起校園更多是在社會上與新的人事物做磨合。因而在學業面向上負面的形象也越來越凸顯。

1996~1997 年的報導鮮少提到大學生畢業之後的窘境，生涯方向倒是著墨在高中畢業生選系選校上的困頓。而 2007~2008 年則大篇幅的著墨在大學生未來去向不明、失業率劇增、競爭力缺乏的報導面向上。十年前的高中生與十年後的大學生其面臨的困境竟是一樣的，當代大學生仍無法獨當一面的說出自己未來的取向。

此外，在競爭力上，大學生常被與對岸的大陸學生作參照報導，本研究也曾提到，大陸目前面臨經濟改革開放，其情勢如同十年前的台灣情勢。將兩者作過度的報導比較與渲染，無形中也導致一般民眾對於我國大學生的蔑視，也會導致當代大學生自信心的降低。

## 二、社會面向：

在社會面向上的報導佔總報導樣本數已從 1996~1997 年的 37% 至 2007~2008 年升到 46%。顯示大學生的活動範圍從校園擴展開來，且參與、實行著許多社會上的事物。其中包括了好的面向包括了社會服務的參與熱忱，以及負面的犯罪與被害議題。

不管是 1996~1997 或是 2007~2008，大學生的社會服務報導，都是高度的被呈現。顯示大學生在面臨社會不公之事、弱勢族群有其熱血與捨我其誰的擔當，並藉此提前感受社會的真實面貌作以人生的體驗。

而大學生的增多，相對也造成了報導的多元。85 學年度，大學生的報導犯罪新聞比例極低，報導內容也幾近是以被害人姿態為主。到了 96 學年度，大學生的犯罪新聞由於資訊、網路的加速與進步報導與報導類型皆增加，以加害人之姿呈現更是有明顯的上升。由於大學生的特殊身分，其在年齡上面對著法律成年人的青黃時期，又受到社會對於知識份子的期許，所以當大學生成為犯罪者，往往會被新聞加重語氣，以「竟是」「怎會是」來呈現，彷彿大學生的行為與語言，有其固定的社會規範與形式，且必須允以規範。而當大學生成為受害者，也常因為對知識份子的學問、知識、專業而輾轉到智慧、世故等刻板形象上，而有過度不可相信的語氣呈現。

### 三、個人面向:

在個人面向上，本研究針對戀愛來作探討。研究發現兩個年度提及大學生的戀愛報導，幾乎都被歸列為負面的報導語氣。這些在戀愛面向被歸列在負面報導內容上，都指出大學生的戀愛觀、性觀念都有所偏差，且往往與「犯罪」、「自殺」等字眼相連結。顯示新聞呈現的獵奇性質中，大學生的青年形象與過度戀愛反映如非凡的性行為、非凡的失戀反應、非凡的性向，都會成為新聞所欲呈現的重點。而致使一般人對於大學生的戀愛取向有了不正當的判斷或是刻板印象。

### 研究建議：

日後的研究者可針對大學生報導作年度連貫的研究，來看出其變化趨勢或是其形象轉捩點為何。

除了戀愛面向為大學生的個人面向之外，消費、價值觀等探討，也可以做為一個良好的探討題材。

平面報紙為媒體再現大學生的呈現部分，若能與今日的相關的大學生素人訪談節目做被再現者的對比，一定能更充分的呈現出媒體與再現者之間的連結。

## 參考文獻

### 書籍：

大學招生委員會聯合會(2008)。《97 學年度大學甄選入學招生簡章》。台北：教育部

王石番(1999)：《傳播內容分析法－理論與實證》。台北：幼獅文化

林芳玫(2006)：《女性與媒體再現－女性主義與社會建構論的觀點》。台北：巨流。

倪炎元(2003)：《再現的政治：台灣報紙對「他者」建構的論述分析》。台北：韋伯

陳芸芸、劉慧雯(2003)：《特新大眾傳播理論》。台北：韋伯文化。

張進輔(2005)：《現代青年心理學》。重慶：重慶出版社

### 期刊：

林慧亭(2005)：〈參與體育志工動機之初探〉，《輔仁大學體育學刊》，8，  
p.276-286

吳慧卿(2005)：〈臺灣地區大學生運動志願服務工作參與動機及考量因素〉，  
《體育學報》，38(4)，p.93-107

翁秀琪、鍾蔚文、邱承君、簡妙如(1999)：〈似假還真的新聞文本世界如何呈現超經驗世界〉，《新聞學研究》。  
58，p.59-83

教育部(2002)：〈2001年教育改革之檢討與改進會議大會結論暨建議資料彙編。〉，《2001年教育改革之檢討與改進會議大會結論暨建議資料彙編》，台北：教育部 p.2-5

## 報紙雜誌：

江召青 (1997)：〈大學生當頭家炫呆了〉。中國時報，第 7 版

李采洪、費國禎(2004)：〈大陸勤奮潮會不會淹沒富裕台灣的下一代？〉。商業周刊，788，92-100。

李樹人 (2008)：〈天啊！女大學生每次避孕者 不到 3%〉。聯合晚報，第 11 版

林志成 (2008)：〈錄取率破 96% 11 分也能上大學〉。中國時報，第 3 版

林志成 (2007)：〈非法下載，33 校被抓包〉。中國時報，第 3 版

郭賽華 (2009)：〈兩岸大學生比一比:周六早上七點你在做什麼〉。聯合報，第 11 版

陳崑福 (2008)：〈兒變宅男老爸氣病〉。聯合報，第 10 版

廖伯森 (2007)：〈廣設大學的迷思〉。聯合新聞網，文教要聞，高等教育論壇

鮮明 (2008)：〈變態情侶色計 3P 碟勒索室友〉。中國時報，第 14 版

劉曉欣 (1997)：〈大學生流行補習升學〉。中國時報地方版，第 16 版

羅浚濱 (1997)：〈金光黨行騙 大學生破財: 歹徒佯稱賣黑槍一本萬利 交大學子利益薰心損失慘重〉，中國時報地方版，第 16 版

蘇嫻雅(1997)：〈翻臉，小心「危險地帶」〉，中國時報，第 33 版

## 論文：

周學雯 (2002)：《大學生參與運動志工之動機與意願之研究》。國立台灣師範大學運動休閒與管理研究所碩士論文。

陳碧雪（2004）：《檳榔西施的媒體再現》。國立台灣大學新聞研究所碩士論文。

劉定霖（1989）：《政治意識型態與國民中學「公民與道德」教材之研究》。國立台灣師範大學教育研究碩士碩文。

## 網路資料：

若水企業、TNS 模範市場研究顧問公司（2009）：台灣民眾參與志工服務意願。線上檢索日期：2010年3月1日。網址：

[http://www.npo.org.tw/philNews/show\\_news.asp?NEWSID=8765](http://www.npo.org.tw/philNews/show_news.asp?NEWSID=8765)

教育部（2003）：「大學多元入學之問題與檢討」專案報告內容。線上檢索日期：2010年3月1日

[http://www.edu.tw/EDU\\_WEB/EDU\\_MGT/E0001/EDUION001/menu01/sub05/01050030b.htm#2-1](http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/E0001/EDUION001/menu01/sub05/01050030b.htm#2-1)

教育部（2008）：【大專院校概況統計】。未出版之統計數據。線上檢索日期：2010年3月1日 [http://www.edu.tw/statistics/publication.aspx?publication\\_sn=1424](http://www.edu.tw/statistics/publication.aspx?publication_sn=1424)

## 英文參考：

Neuman, W. L. (2000). Social research methods: Qualitative and quantitative approaches. Needham Heights, MA: Allyn & bacon.