

台灣青少兒價值觀與網路社群參與探討

黃葳威

<摘要>

網路媒體在台灣兒童與青少年的生活中，扮演越來越重要的角色。網路世代在自我概念、人格發展、家庭與社會關係，也受數位革命的衝擊與影響，有著迥然不同於過往的成長發展經驗。

隨著網路層出不窮的現象，資訊社會的青少兒，其網路同儕關係如何？參與網路社群是否影響價值觀形塑？

本研究以台灣地區 25 縣市的國小三年級至國中一年級為研究母體，採分層抽樣法，進行親身問卷施測，探討以下問題：

1. 台灣青少兒學生的價值觀為何？
2. 台灣青少兒學生的網路社群參與如何？
3. 台灣青少兒學生的網路社群參與是否影響其價值觀？如何影響？

研究發現，台灣小三至國一青少兒學生的價值觀，內控導向價值觀較凸顯。有兩成小三至國一學生參加網路家族或社群。網路社群參與，的確影響青少兒的價值觀。青少兒不參加網路社群、不出席網聚，對其整體價值觀、外控導向價值觀具正向預測力。不參加網路社群，對於青少兒的內控導向價值觀具正向預測力；不出席網聚，對於青少兒的關係導向價值觀具正向預測力。

壹、研究背景

數位資訊社會來臨，網路及各類數位科技應用日漸普及，早已融入一般日常生活。

以交友網站「臉書」(Facebook) 為例，已有四億用戶，正以有史以來最快速度成長(許家華譯, 2010)。其網頁遊戲《開心農場》在台灣爆紅，全球三百七十萬名會員中，有三百廿萬都是台灣玩家，「台灣農夫」佔了絕大部分。根據最新統計(李怡慧、黃盛柏, 2009)，Facebook 在台使用者已達三百八十五萬人，換算下來，每十人就有八個人在玩《開心農場》。

媒體報導(曾國華, 2009)，Facebook 的開心農場已經讓部分企業主非常不開心，甚至開除了上班偷上網種菜的職員，部分縣市政府也關切公務人員上班時是否玩開心農場。

台灣網路資訊中心公布 2010 年「台灣寬頻網路使用調查」報告，截至 2010 年 2 月 12 日為止，台灣地區上網人口約有 1,622 萬，共計有 16,217,009 人曾上網(整體人口 0-100 歲)，比去年(2009) 1,582 萬人，增加約 40 萬人；12 歲以上之曾經上網人口有 14,669,915 人，曾經上網比例為 72.56%，比去年增加了 1.61 個百分點。

上述電話調查或網路調查對象皆以十二歲以上網路使用者為主，有關 12 歲以下青少兒的網路使用行為缺乏有系統的觀察分析。

網路的產生，形成了一個新型態的社區(community)，社區成員看不到彼此，但是卻共同建構了它的「社會真實(social construction of reality)」，使用者能盡情地與他人進行接觸，建立新的社會關係。舉凡生活中的所有事務，如交友、買賣、學習與獲取生活資訊等等，都可以在這個「虛擬社區」中完成(Howard and Jones, 2004；Rheingold, 2000)。

只要有較長時間的接觸，如資訊互換行為，網路社群間的成員就可以發展良好的互動關係，彼此間的情感、信任感隨之增加(Chidambaram, 1996)。

網路媒體在台灣兒童與青少年的生活中，扮演越來越重要的角色，已是不爭的事實。這些「網路世代」的孩子們在自我概念、人格發展、家庭與社會關係，也深受數位革命的衝擊與影響，有著迥然不同於過往的成長與發展經驗(Tapscott 著, 1998；陳曉開、袁世珮譯, 1998)。

近年來許多探討兒童社會化過程的研究顯示，同儕與大眾媒體的影響力更勝於家庭，兒童花在大眾媒體與同儕團體的時間遠比家人為多(Brenner, 1997；Grossberg, Wartella & Whitney, 1998；Harris, 2000)。顯而易見的是，網路世代在人際、娛樂與學習上強烈依賴網路的特性。

《N 世代》作者(Tapscott, 1998)認為，網路世代有更多機會接觸來自不同領域的人，因而發展出對歧異的包容力；加上網路社群自由、平等的特性，使他們比以往任何世代都有強烈的自我主張，勇於表達己見。

相關青少兒網路使用研究，分別著重同儕關係與自我意像的探索(陳怡君, 2003；黃玉蘋, 2003)，少數分析網路或線上遊戲使用其對價值觀形成的影響(許嘉泉, 2003；戴麗美, 2005；馬振剛, 2007；黃葳威, 2007)，或探討網路成癮(鄭淳憶、沈怡惠, 2006)、網路分級認知及網路安全素養(黃葳威、林紀慧、呂傑華, 2008)。隨著網路層出不窮的現象，資訊社會的青少兒，其網路同儕關係如何？參與網路社群是否影響價值觀形塑？

有鑑於一般國小學童在三年級開始修習教育單位正式安排的資訊課，本研

究以台灣地區 25 縣市的國小三年級至國中一年級為研究母體，採分層抽樣法，進行親身問卷施測，探討以下問題：

4. 台灣青少兒學生的價值觀為何？
5. 台灣青少兒學生的網路社群參與如何？
6. 台灣青少兒學生的網路社群參與是否影響其價值觀？如何影響？

貳、文獻探討

價值觀

青少年的價值觀形成的過程，分別受到內在知覺、客觀環境、與社會行為的交互影響 (Mayton, 1992)。換言之，自我意像可以反映一個人的價值判斷，也就是價值觀。

什麼是價值觀？台灣心理諮商資訊網之團體輔導工作資訊網「價值觀探索」歸類如下 (吳啟銘, 2000；http://guidance.ncue.edu.tw/c3_j201.shtml)：

1. 價值觀是指一個人對於人、事、物的看法或原則。凡是自己覺得重要的、想追求的就是自己的價值觀；
2. 它是我們生活中的信念、情感和動力、行為的指揮官；
3. 一個人愈清楚自己的價值觀，生活目標愈清楚；
4. 當價值觀發生衝突，魚與熊掌不可兼得時，不同的價值觀會產生不同的行動選擇。

由於關注點不同，所強調的層面也不太一樣，例如：人類學者重視價值體系在不同生活方式與文化模式中的意義；社會學者強調社會價值的規範作用及其變遷過程；心理學者則注意個人價值與心理需求、動機之間的關係 (黃明月, 1995)。

價值是指個人或團體所認定生活中值得重視的事物，也是人類用以判斷行為正當與否的一種標準 (文崇一, 1972)。

張春興 (1975) 認為價值係指個人知覺與己有關的事物的重要性與意義性；事物的重要而又有意義的即具價值。其次，價值是學習的，而學習的整個歷程可分為四段：即必須先有價值感，而後有價值觀，在後建立價值標準，最後才能做價值判斷。

歐陽教 (1995) 主張價值乃對人生「各種生活意義」所產生的評價，價值判斷，乃是對某種價值判斷之客體的評估。

價值是一種持久性的信念，是人類特有的一種心理建構 (Rokeach, 1973)。價值居於個人人格及認知結構的核心，成為人類大部份態度和行為的決定力量。也難怪教育學者認為價值是一種理想，是個人所思考有關生活中他認為是重要的事 (Fraenkel, 1977)。甚至將價值視為一種行為的原則或標準；是行為對或錯，好或壞，適當或不適當的一種基本信仰 (Frymier et al, 1996)。

一般文獻對價值的看法大致分為 (Gaus, 1990)：

1. 價值是個人行為和選擇的基礎；
2. 每個人的價值觀會有所不同，但價值之間並沒有高低的差別；
3. 價值和個人生活的情意有關；

4.價值可分為內在和工具的兩種，或分為審美的、宗教的、經濟的等多種類型；

5.每個人都可經驗到價值衝突的情境。

吳鐵雄（1996）認為價值觀是個體對特定事物、行為或目標的持久性偏好或判斷標準；此偏好或標準兼具認知、情感、意向的參考信念，用以導引個體行為、滿足個體各層次需求和達成個體目標。

汪履維（1981）認為人類的價值觀，是一種高度抽象化的概念性架構，由少數核心的觀念所組成，存在於每一個人與每一個社會之中，將個人或社會對於「可欲的」及「可好的」存在目的狀態或行為方式，組織成一個具有優先順序的系統。這個系統的形成，受許多個人及環境因素的影響，同時也廣泛地影響了個人的思想、態度、行為及社會文化的表現，成為代表某一個人或社會文化的特徵。這種特徵，可因個人及環境差異性而異，也可因個人及環境的共通性為何，對維持個人及社會文化系統的穩定及進步，具有重要功能。

價值觀是人們行為的偏好信仰，也是人們對事物的比較、讚賞和好惡的一種觀念和標準（McCrahen and Falcon-Emmanuelli, 1994）。個人的價值觀，可從下列價值指標看出端倪：

1.目標—個人目標若經由自由意志的選擇，並加以珍惜，而成為個人生命歷程中欲完成的願望時，即可被認定為價值；

2.願望—個人的願望可決定某事物是否有價值的一項標準；

3.態度—個人從事完成某項目所抱持的態度是價值的依據；

4.興趣—興趣包含有價值存在；

5.感情—感情在某些情形下是個人價值觀的反映；

6.信仰—自由意志所選擇而被個人珍視的信念；

7.活動—從個人的行為活動可看出個人的價值觀；

8.焦慮、問題與阻礙—個人的行為活動中，所遭遇的困難或挫折，通常和個人價值觀相關。

價值觀並非與生俱來的，而是隨著身心的成長，經由不斷的學習、反省、沉澱與更新才逐漸形成，其過程綜貫人的一生。如就兒童行為認知與發展的學理上探討利社會行為的道德觀主要有兩種理論，分述如下（紀淑萍，1991）：

一、認知發展論：

主要是探討認知階段、角色取代和社會的推理能力對於兒童道德與價值觀的影響。就認知階段來說，皮亞傑（Jean Paul Piaget）對兒童道德的看法為兒童的道德發展與認知習習相關，所以在表現利社會行為時，兒童如何看待自己、對待他人，當然也和兒童的認知極為相關。羅瑞玉（1996）認為幼兒期的行為是以自我為中心，不能體會他人需求，所以他們的利社會行為是經由外在獎懲控制所引發的。學齡兒童階段，兒童的認知發展已經由他律發展到自律，可以經由同儕互動的機會學習區別自我和他人的觀點，直到青少年階段，能建立自己的行為準則，並透過內化的價值而強化利社會的行為。

二、社會學習論：

班度拉（Albert Bandura）的社會學習論，強調人類行為的學習是透過環境與個體的交互作用，而行為的學習主要來自觀察和仿同的學習，這種替代學習是不須經個體本身親自的經驗。蘇清守（1990）認為兒童的利社會行為是透過環境事件，尤其是獎勵、懲罰和示範的方式學習而來，兒童可以透過觀察學習的各種歷程而獲得。兒童成長中身邊重要的人與其他人的互動會交互影響學生日常生活的利社會行為，在學齡階段，利社會行為的產生和同儕的互動有著相當的關聯，有利於兒童的社會學習。

莫頓兼容上述的歧異，強調「社會化」的歷程，指出個體將社會的或他人的價值內化而成為自己的價值觀，變成自己人格結構的一部份，作為引導本身行為之規範（Merton, 1968）。「內化作用」為價值形成的關鍵，人對於存在的「社會價值」或「他人價值」之實體，經過訊息溝通的認知處理，而逐漸形成自己的價值觀以自我引導。

其基本模式如下：

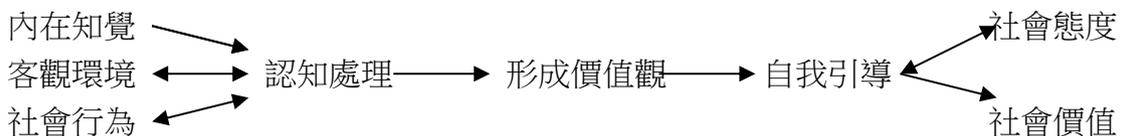


圖 2-1：價值觀形成的基本模式

資料來源：Mayton, Daniel M II. (1992, Spontaneous concern about nuclear war:value priority differences among rural adolescents.)

價值不能存在於真空中，必須依附於人格系統，社會情境及文化體系之中（Auerback, 1950）。郭為藩（1972）認為價值觀念涵蓄於文化，作用於社會，依附於人格，表現於行為。吳明清（1983）亦認為價值觀念是在文化環境、社會條件以及人格特性三方面的因素共同影響之下形成的，俟價值觀念形成以後，就成為一種影響力量，決定人的態度與行為。

本研究將價值觀定義為：青少兒對人、事、物的看法或判斷原則。價值觀的形成涉及個人內在信仰、社會文化與經驗的傳承與客觀外在環境影響，三者交互作用而形成個人對所知所見的善惡評斷標準與待人處世的行為態度，個體的價值觀賦予個人生命的價值與意義，也是個體人格健全與否的指標。

網路社群

隨著網路社群的出現，上網不再是個人行為而已。「社群」一詞來自英文 Community，若就拉丁文的字源 Communis 來看，其原意是指「同胞」或「共同的關係與感覺」。具體而言，社群具有以下三種概念：（一）重視地理或結構的概念，為居民共同生活的地區；（二）側重心理或互動的概念，為居民生活中相互關聯與依賴的共同體；（三）重視行動或功能的概念，是居民互相保衛與共謀福利的集體行動（內政部，1995）。

社群是人們建立關係的地方，是一種動態、持續不斷的且非僵化的建構過程

(Cohen, 1985)。莊道明(1998)也指出,多數國外文獻定義的社群是指:「一群人於特定區域內,彼此相互交流與共用設施,其成員感受到彼此相互依賴與歸屬的認同感。」也就是說,所謂的社群是一個與其他群體之間在活動範圍上有所區隔,而心理層次的歸屬也有所區分的一種群體,在此有形、無形的界線都被強調。

社群也代表一種歸屬感。社群如同在一個團體中產生連結與歸屬感,而這樣的關係形成來自以下因素:成員認同、產生影響、滿足需求、及連結情感(McMillan and Chavis, 1986; 轉引自張元力, 2005)。

隨著全球上網人口的急速增加,網路空間已逐漸被建構為僅次於實體社會之另一龐大虛擬世界,也開始出現諸如虛擬社群、線上社群、電子社群與網路學習社群等名異實同的「網路社群」。

電腦網路所形成的網路社群,打破了傳統以地域性為核心的社群構想,形成一種基於資訊分享與情感支持的專屬網路社群文化。網路社群是由人們與其他具有共同興趣或來自同樣團體的人們,因為互動的需求所凝聚而成的,空間的限制在網路上不存在,因為網路社群在網路上的虛擬空間中溝通與活動,所以也稱為虛擬社群(Virtual Community)。

網路社群與人們在傳統日常生活中的真實社群一般,同樣具有溝通情感與傳遞訊息的功能。網路社群聚集人們在線上連結持續互動,並從互動中發展出彼此的信任及瞭解,成功的社群常能使成員產生歸屬感。

「網路社群」可將人群聚集起來,使得人群在社群中進行持續性互動,並從互動中發展出相互信賴及彼此瞭解的氣氛(Hagel and Armstrong, 1997)。社群互動的基礎就在於網路社群滿足人類基本需求。

網路社群被視為一群人由電子媒體相互溝通所形成的一種新的社會現象,他將網路社群定義為「一群主要藉著電腦網路彼此交流的人們,彼此有某種程度的認識、分享某種程度的知識與資訊,相當程度如同對待友人般彼此關懷,所形成的團體」(Romm, 1997)。

與網路社群相同涵義的名詞還有線上社群(online community / Internet Community)、電子社群(electronic community)等。

本研究將統一使用「網路社群」來表示,並將網路社群的定義如下:網路社群是聚集在網際網路的一個特定議題的虛擬空間,社群成員在其中得以進互動、分享彼此的資訊或經驗、發展與維繫同儕關係,進而創造出屬於自己的文化。

網路社群將原本互不相識的網際網路使用者結合在一起,透過網路所提供的虛擬空間,分享彼此專業知識與經驗,增進團體認同和人際關係互動,有效的整合了溝通、資訊傳遞、娛樂,以及交易等線上功能(王維鳴, 2001)。

Kotler(方世榮譯, 2000)即指出,人們至少會在三個面向上受到參考團體的重要影響:一、參考團體會迫使個人接受新的行為與生活形態;二、參考團體會影響個人的態度;三、參考團體會產生一致性的壓力,進而影響個人的選擇。常見的參考團體包括了家人、鄰居、同學與同事等初級群體,以及社團、組織、工會等次級群體。隨著上網人口和時數的增加,網路社群已儼然成為人們行為的

參考架構。新世代的網路使用者不僅懂得透過網路分享個人經驗，亦利用網路蒐集資訊與情報。

曾佩珊（2008）分析部落格使用者的資訊尋求與知識分享，將 BABYHOME 親子網使用動機分為五個構面，分別為人已互動、資訊使用、工具介面、追隨潮流與娛樂放鬆等五項。發現親子網的網路社群以資訊使用為最主要的使用動機。由此可見，網路社群的意見與留言，對於社群成員有相當的意義。

網路社群的使用者價值，會反映在資訊與心理兩個面向。這些價值，來自於社群內使用者的互動，及社群經營者所提供的服務（林信恆，2002）；其中，「資訊面向」的價值包含：即時資訊的取得、降低資訊不對稱、資訊品質不穩定；「心理面向」的價值有：創造歸屬感、提供情感表現的空間。

網路社群可視為一種社會化學習機制，研究顯示，其學童價值觀有相當程度的影響和預測能力。其例如：「特立獨行」價值觀得分較高的學童，是網路的重度使用者；「成熟自信」價值觀得分較高的學童，則是網路使用時數最少的一群（馬振剛，2007）。足見「特立獨行」者的人際需求，其在真實社會被歸類為「特立獨行」，但在上網過程獲得滿足，此一結果呼應 Tapscott（1998）在其著作所主張：網路世代在人際、娛樂與學習皆強烈依賴網路。

參、研究設計

研究參酌價值觀形成的模式提出研究架構如下：

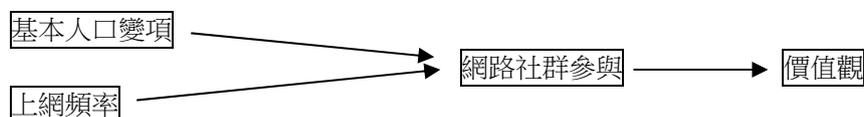


圖 3-1：研究架構

調查以台灣各縣市的國小三、四、五、六、國一青少兒學生為研究母體，採分層抽樣法分別抽取46所國民小學及41所國中，採取親身施測方式，共發出7000份問卷；回收有效問卷6457份。

經樣本檢定，研究樣本在「性別」和「年級」部分呈現，與母體分布無顯著差異($p>0.05$)，本研究結果適合推論至全台國小中、高年級及國一青少兒學生。

問卷分「網路媒體使用」與「個人基本資料」、「價值觀」三部份。個人基本資料有：性別、年齡、宗教信仰、家庭型態、家長學歷、家長職業、居住地區。

「網路媒體使用」部份係參考曾淑芬（2002）、蔡志強（2003）、黃葳威（2007）青少兒網路使用研究調查問卷，自行修改編製歸納編製問卷。施測問題包括：受訪者上網頻率、網聚（網路社團）參與等。網路社團或家族分類則依照雅虎奇摩網站家族的分類：親友學校、聯誼交友、娛樂流行、星座命理、運動休閒、醫療保健、電腦通訊、藝文學術、商業金融、以及沒參加家族。

表 3-1：樣本性別、居住地區及年級之母體與有效樣本檢定

		母體數*	樣本數	卡方檢定
性別	男	770388	3331	$X^2=.026, df=1, p>.05$
	女	707621	3048	

	總計	1478009	6378	
年級	三年級	285688	1237	X ² =.103, df=4, p>.05
	四年級	271615	1184	
	五年級	288336	1254	
	六年級	314134	1356	
	國一	318236	1382	
	總和	1478009	6413	

*母體資料來源為教育部網站公布之資料

價值觀問卷係參考黃葳威（2007）、鄭增財（2000）之測量題項，其中包括「生理價值」、「心理價值」、「人際價值」、「情感價值」、「道德價值」、「生命價值」等六個層面。六種價值分量表如表 3-1。

表 3-2：價值觀量表各分量表的因素與題數

層面	因素一	因素二	因素三	題號
生理價值	健康	外貌	體態	1、6、14
心理價值	學習成就	能力	安全感	2、12
人際價值	人際關係	歸屬感		4、8、10
情感價值	親情	友情		5、11
道德價值	做事	做人		3、7、15
生命價值	生命意義	自我		9、13、17
宗教價值	宗教期許			16

經徵詢新竹教育大學教育系教授林紀慧博士、政治大學心理系助理教授錢玉芬博士、及東華大學社會發展系助理教授呂傑華博士，修正問卷內容、問卷架構及問卷用語等，以形成專家效度之依據，作為前測問卷編製參考。將問卷中每個題目「適合」者予以保留，「應修正」者依學者專家提供之意見修正文字與用語，「應刪除」題目則予以刪除。

問卷前測採便利抽樣，任意抽取臺北市興華國小三年級學生 27 人進行預試，刪除無效問卷二份（如均選擇同一題項，及多數題項未填答），有效問卷共 30 份，預試問卷回收後以因素分析及一致性等統計方法，進行問卷內容分析及效度、信度檢驗，修訂後成為正式施測問卷。

將價值觀題項進行因素分析，KMO 檢定值為 0.90，Bartlett 球形檢定達顯著水準，適合進行因素分析，進行因素分析後萃取出三個因素，特徵值分別為 2.62、2.41、2.05，累積可解釋的變異量為 41.60%，將此三個因素命名為「外控導向」、「內控導向」、以及「關係導向」。

「外控導向」因素特徵值為 2.43，可解釋的變異量有 15.42%，題項包括 1、7、3、5、6、2，進行信度分析，信度為 0.66；「內控導向」因素分析萃取出第二個因素的特徵值為 2.41，可解釋的變異量有 14.2%，題項包括 13、17、15、11、14、9，進行信度分析，信度為 0.72；「人際信仰」因素特徵值為 2.43，可解釋的變異量有 12，題項有 4、8、10、12、16、，經信度分析得信度為 0.62。

表3-3：價值觀因素分析

題號	因素構面	衡量變項	特徵值	解釋變異量%	累積解釋變異量%	因素負荷度	α	α
1	外控導向	我覺得外表好看比身體健康還重要	2.621	15.418	15.418	.619	.659	.809
7		我會逃避擔負責任，不想為其他人服務				.605		
3		我覺得學校各規定與要求很不合理又很囉唆				.601		

5		我認為別人喜不喜歡我都是看我的成績好壞				.570		
6		我想要的東西，我一定會想辦法去得到它				.553		
2		當我有意見和別人不一樣，我通常不會說				.444		
13	內控導向	我對將來感到恐懼，常常擔心害怕	2.406	14.154	29.571	.694	.718	
17		我做事粗心大意，常擔心自己會出錯				.673		
15		我覺得父母不相信我告訴他們的話				.555		
11		父母對我的期望太高，我沒有能力去達成				.528		
14		我經常不太想吃東西				.499		
9		我不喜歡自己，如果可能，我希望變成別人				.499		
4	關係導向	當生活或課業有困難，我會主動找爸媽、老師或同學幫忙	2.045	12.028	41.599	.750	.619	
8		我會主動關懷同學，照顧別人				.750		
10		為了增加知能，我會參加社團、校隊等活動				.666		
12		我會照顧自己的生活起居，父母不會擔心我				.404		
16		我相信世界上有神的存在，宗教可拯救世人				.389		

肆、研究結果

整體觀察小三至國一青少兒學生的價值觀，內控導向分數較高，高於整體價值觀的平均值；其次為外控導向、及關係導向，兩者皆低於平均值。這反映這一階段青少兒學生較從個人自我想法看待周遭人事物，其心理衛生與態度也影響其生活態度與行為。

其中外控導向價值觀的平均數為2.84 (SD=.92)，各個題項當中，以「當我有意見和別人不一樣的時候，我通常不會說出來。」(M=2.97)平均數較高，其次是「我自己想要的東西，我一定會想辦法去得到它」(M=2.94)；平均數較低的則是「我會逃避擔負責任，不想為其他人服務」(M=2.45)。青少兒學生不習慣面對與他人意見不同的衝突，但在內心堅持己見；心裡想要的又會想辦法得到，這呈現青少兒固然某些程度會察言觀色，然溝通知能待加強；且可能為達目的而不擇手段。

內控導向價值觀的平均數為3.09 (SD=1.31)，在各題項中，以「我做事粗心大意，常擔心自己會出錯」(M=3.65)平均數較高，平均數較低的則是「我不喜歡自己，如果可能的話，我希望變成別人」(M=2.61, SD=1.183)。青少兒學生擔心犯錯，對自己的辦事能力沒把握，反映其缺乏自信，缺乏健康的自我形象。

關係導向價值觀平均數為2.88 (SD=1.34)，其中以「當生活或課業上有困難時，我會主動找爸媽、老師或同學幫忙」的平均數較高(M=4.16)，平均數較低的則是「我會自己照顧自己的生活起居，父母不會擔心我」(M=3.10)。青少兒學生在乎同儕關係，也會主動關懷同學，但在家長眼中，似乎仍不放心青少兒學生的自我管理能力。

表4-1：價值觀各題項百分比和平均數

題項	非常同意	同意	不同意	非常不同意	不知道	平均數	標準差
外控導向						2.84	.92
我外表好看比身體健康還重要。	942 (14.8)	628 (9.8)	1690 (26.5)	2519 (39.5)	603 (9.4)	2.81	1.252
當我有意見和別人不一樣的時候，我通常不會說出來。	844 (13.1)	1398 (21.7)	1815 (28.1)	1338 (20.7)	962 (14.9)	2.97	1.17
我覺得學校的各項規定與要求	579	725	1759	2195	1086	2.61	1.165

是很不合理又很囉唆的。	(9.0)	(11.2)	(27.2)	(34.0)	(16.8)		
我認為別人喜不喜歡我都是看我的成績好壞。	553 (8.6)	588 (9.1)	1626 (25.2)	2351 (36.4)	1207 (18.7)	2.51	1.159
我自己想要的東西，我一定會想辦法去得到它。	947 (15.0)	1165 (18.4)	1700 (26.9)	1617 (25.6)	898 (14.2)	2.94	1.266
我會逃避擔負責任，不想為其他人服務。	342 (5.4)	410 (6.5)	1766 (28.0)	2992 (47.5)	794 (12.6)	2.45	.977
內控導向						3.09	1.31
我不喜歡自己，如果可能的話，我希望變成別人。	674 (10.7)	680 (10.8)	1452 (23.0)	2540 (40.2)	969 (15.3)	2.61	1.183
父母對我的期望太高，我沒有能力去達成。	718 (11.4)	1076 (17.0)	1719 (27.2)	1521 (24.1)	1283 (20.3)	2.75	1.271
我對將來感到恐懼，常常擔心害怕。	921 (14.6)	1179 (18.7)	1507 (23.9)	1520 (24.1)	1190 (18.8)	2.86	1.321
我經常不太想吃東西。	573 (9.1)	855 (13.5)	1810 (28.6)	2142 (33.9)	946 (15.0)	2.68	1.154
我覺得父母不相信我告訴他們的話。	802 (12.7)	951 (15.1)	1527 (24.2)	1853 (29.3)	1183 (18.7)	2.74	1.277
我做事粗心大意，常擔心自己會出錯。	2121 (33.5)	2090 (33.0)	700 (11.1)	606 (9.6)	814 (12.9)	3.65	1.364
關係導向						2.88	1.34
當生活或課業上有困難，我會主動找爸媽、老師或同學幫忙。	3310 (51.3)	1960 (30.4)	303 (4.7)	236 (3.7)	510 (7.9)	4.16	1.193
我會主動關懷同學，照顧別人。	2505 (39.7)	2393 (37.9)	336 (5.3)	282 (4.5)	801 (12.7)	3.87	1.324
為了增加知能，我會參加社團、校隊等活動。	2278 (36.1)	1841 (29.2)	653 (10.3)	473 (7.5)	1067 (16.9)	3.60	1.458
我會自己照顧自己的生活起居，父母不會擔心我。	1280 (20.2)	1490 (23.5)	1267 (20.0)	1135 (17.9)	1156 (18.3)	3.10	1.395
我相信世界上有神的存在，宗教可以拯救世人。	1836 (29.0)	1420 (22.5)	715 (11.3)	840 (13.3)	1510 (23.9)	3.19	1.561
						2.91	0.95

基本資料與價值觀交叉

女生在整體價值觀得分比男生高。女生在外控導向價值觀得分較男學生高，男生在關係導向價值觀得分較女生高。女生比較留意他人看法，男生較女生易向他人求助或關懷他人。

表4-2：性別與價值觀t檢定

		個數	平均數	標準差	t
價值觀	男生	2951	2.85	.99	-4.95***
	女生	2878	2.97	.89	
外控導向	男生	3102	3.2291	.7469	-4.373***
	女生	2897	3.3093	.6744	
內控導向	男生	3133	3.1950	.8330	-.549
	女生	2907	3.2063	.7691	
關係導向	男生	3114	2.6948	1.0124	2.987**
	女生	2883	2.6179	.9815	

p<.01, *p<.001

國一學生整體價值觀比小三、小四高，四至六年級整體價值觀也比小三高，小六得分比小四高。國一外控導向價值觀得分低於小三到小六學生，小六得分低於小三和小四。小三和小四內控導向價值觀得分高於小五、小六和國一。國一學生關係導向價值觀得分高於小三到小六的學生。年級愈高，其對於同儕關係較在

意；年級愈低，愈易沈浸在個人主觀的自我限制、或較易受到外界的影響。

表4-3：年級與價值觀單因子變異數分析

		個數	平均數	標準差	F	Scheffe
價值觀	三年級	1042	2.68	1.07	24.04***	4>3
	四年級	1180	2.86	.99		5>3
	五年級	1119	2.94	.94		6>3
	六年級	1241	2.99	.90		7>3
	七年級	1273	3.02	.79		6>4
	總和	5855	2.90	.95		7>4
外控導向	三年級	1151	3.4499	.6654	136.812***	3>6
	四年級	1099	3.3921	.7171		3>7
	五年級	1180	3.3692	.6628		4>6
	六年級	1271	3.3041	.7142		4>7
	七年級	1327	2.8917	.6640		5>7
	總和	6028	3.2700	.7150		6>7
內控導向	三年級	1131	3.4064	.7893	38.656***	3>5
	四年級	1099	3.3122	.8300		3>6
	五年級	1190	3.1644	.7921		3>7
	六年級	1301	3.0692	.8403		4>5
	七年級	1348	3.1072	.7179		4>6
	總和	6069	3.2032	.8033		4>7
關係導向	三年級	1133	2.4143	.9540	472.804***	7>3
	四年級	1088	2.3837	.9293		7>4
	五年級	1180	2.3420	.8616		7>5
	六年級	1286	2.4466	.8331		7>6
	七年級	1341	3.5677	.7874		
	總和	6028	2.6581	.9978		

***p<.001

生長在其他家庭型態學生的整體價值觀得分，較大家庭/三代同堂，小家庭、單親、隔代教養家庭的學生低。生長在其他家庭型態的學生，外控導向價值觀得分較生長在大家庭和單親家庭學生高。生長在其他家庭型態的學生，內控導向價值觀得分較生長在大家庭、折衷家庭和單親家庭學生高。單親家庭學生，關係導向價值觀得分高於生長在大家庭和折衷家庭學生。單親家庭的青少兒，較大家庭、折衷家庭者更在意人際關係，會求助或關懷他人。

表4-4：家庭型態與價值觀單因子變異數分析

		個數	平均數	標準差	F	Scheffe
價值觀	大家庭	1350	2.99	.94	6.70***	大家庭/三代同堂>其他
	折衷家庭	3236	2.91	.94		小家庭>其他
	單親家庭	572	2.93	.91		單親>其他
	隔代教養	167	3.02	.93		隔代教養>其他
	寄養或寄宿家庭	22	2.91	.83		
	其他	362	2.68	.98		
	總和	5709	2.92	.94		
	外控導向	大家庭	1365	3.2265		.7339
折衷家庭		3196	3.2804	.6888	其他>單親家庭	
單親家庭		578	3.2185	.7247		
隔代教養		179	3.3008	.7755		
寄養或寄宿家庭		21	3.0590	.7024		
其他		409	3.3885	.7163		
總和		5748	3.2689	.7093		
內控導向		大家庭	1350	3.1700	.8014	4.325***
	折衷家庭	3245	3.1980	.7775	其他>折衷家庭	
	單親家庭	576	3.1820	.8500	其他>單親家庭	
	隔代教養	188	3.2559	.8092		
	寄養或寄宿家庭	22	3.0685	.7712		
	總和	5709	3.1700	.8014		

	其他	404	3.3676	.8253		
	總和	5785	3.2031	.7961		
關係導向	大家庭	1356	2.5683	1.0176	5.823***	單親家庭>大家庭
	折衷家庭	3209	2.6669	.9862		單親家庭>折衷家庭
	單親家庭	573	2.8183	1.0181		
	隔代教養	186	2.7800	1.0213		
	寄養或寄宿家庭	21	2.7855	1.0255		
	其他	405	2.6384	1.0081		
	總和	5750	2.6608	1.0018		

***p<.001

信仰基督教、天主教、佛教、回教和道教學生的整體價值觀得分皆大於其他，信仰佛教學生大於沒有信仰者。信仰其他宗教的學生，外控導向價值觀得分高於信仰基督教、佛教和沒有信仰者。信仰其他宗教的學生，內控導向價值觀得分較信仰佛教者高。沒有信仰的學生，關係導向價值觀得分高於信仰基督教和佛教者。

表4-5：宗教信仰與價值觀單因子變異數分析

		個數	平均數	標準差	F	Scheffe
價值觀	基督教	483	2.94	.97	12.78***	基督教>其他
	天主教	143	3.00	1.01		天主教>其他
	佛教	1486	3.02	.91		佛教>沒有信仰
	沒有信仰	1754	2.89	.94		佛教>其他
	回教	29	3.36	.91		回教>其他
	道教	988	2.99	.89		道教>其他
	一貫道	70	2.88	.87		
	其他	726	2.65	1.00		
	總和	5679	2.92	.95		
外控導向	基督教	468	3.2128	.7205	3.838***	其他>基督教
	天主教	165	3.2101	.8032		其他>佛教
	佛教	1434	3.2353	.7052		其他>沒有信仰
	沒有信仰	1972	3.2599	.7239		
	回教	19	3.2184	.7084		
	道教	1094	3.2724	.6617		
	一貫道	74	3.3051	.6621		
	其他	536	3.4034	.7454		
	總和	5763	3.2647	.7124		
內控導向	基督教	470	3.1889	.8422	3.588***	其他>佛教
	天主教	163	3.3620	.8731		
	佛教	1435	3.1612	.7821		
	沒有信仰	1998	3.1924	.7917		
	回教	22	3.2079	.8666		
	道教	1106	3.1877	.7635		
	一貫道	71	3.1715	.7109		
	其他	542	3.3300	.8696		
	總和	5805	3.2009	.7989		
關係導向	基督教	467	2.4768	.9797	6.996***	沒有信仰>基督教
	天主教	172	2.5261	1.1185		沒有信仰>佛教
	佛教	1418	2.6033	1.0026		
	沒有信仰	1956	2.7656	.9636		
	回教	21	2.7634	1.1992		
	道教	1110	2.6760	1.0305		

一貫道	73	2.5665	.9917		
其他	546	2.5930	1.0009		
總和	5763	2.6590	1.0009		

***p<.001

不知道父母親學歷者，其自我形象較低，也易受到外界影響。父親學歷為國中以下、高中職或以上的學生，整體價值觀得分高於不知道父親學歷者。不知道父親學歷的學生，外控導向價值觀得分高於父親學歷為國中以下、高中職和大學大專者。不知道父親學歷的學生，內控導向價值觀得分高於父親學歷為國中以下、高中職、大學大專和碩士者。父親學歷為國中以下和高中職的學生，關係導向價值觀得分高於父親學歷為碩士、博士和不知道父親學歷者，父親學歷為大學大專的學生，關係導向價值觀得分高於父親學歷為博士者。

表4-6：父親學歷與價值觀單因子變異數分析

		個數	平均數	標準差	F	Scheffe
價值觀	國中以下	595	2.94	.95	40.28***	國中以下>不知道
	高中職	1433	3.07	.87		高中職>不知道
	大學大專	1151	3.07	.89		大學(專)>不知道
	碩士	222	3.00	.95		碩士>不知道
	博士	149	3.07	1.05		博士>不知道
	不知道	2250	2.70	.98		
	總和	5800	2.91	.95		
外控導向	國中以下	440	3.1284	.6980	13.064***	不知道>國中以下
	高中職	1113	3.1611	.7221		不知道>高中職
	大學大專	915	3.2080	.6682		不知道>大學大專
	碩士	222	3.2260	.6191		
	博士	142	3.2885	.7024		
	不知道	1757	3.3468	.7551		
	總和	4588	3.2455	.7219		
內控導向	國中以下	444	3.1427	.8005	8.752***	不知道>國中以下
	高中職	1114	3.1807	.7647		不知道>高中職
	大學大專	922	3.1610	.7659		不知道>大學大專
	碩士	220	3.0885	.6690		不知道>碩士
	博士	132	3.1615	.8194		
	不知道	1773	3.3142	.8351		
	總和	4604	3.2195	.7970		
關係導向	國中以下	448	2.9334	1.0440	14.565***	國中以下>碩士
	高中職	1115	2.8635	1.0484		國中以下>博士
	大學大專	907	2.7391	1.0061		國中以下>不知道
	碩士	219	2.6085	.9809		高中職>碩士
	博士	137	2.4042	.9130		高中職>博士
	不知道	1758	2.6265	1.0029		高中職>不知道
	總和	4585	2.7289	1.0228		大學大專>博士

***p<.001

母親學歷為國中以下、高中職或以上的學生，整體價值觀得分都高於不知道母親學歷者。不知道母親學歷的學生，外控導向、內控導向價值觀得分高於母親學歷為國中以下、高中職和大學大專者。內控導向價值觀得分高於其母親學歷為碩士者。母親學歷為國中以下和高中職學生，關係導向價值觀得分高於母親學歷為碩士、博士和不知道母親學歷者，母親學歷為高中職的學生，關係導向價值觀得分高於母親學歷為大學大專者。

表4-7：母親學歷與價值觀單因子變異數分析

		個數	平均數	標準差	F	Scheffe
--	--	----	-----	-----	---	---------

價值觀	國中以下	502	2.97	.90	39.72***	國中以下>不知道
	高中職	1774	3.04	.88		高中職>不知道
	大學大專	1174	3.06	.89		大學(專)>不知道
	碩士	150	3.07	.98		碩士>不知道
	博士	57	3.22	1.04		博士>不知道
	不知道	2126	2.69	1.00		
	總和	5783	2.91	.95		
外控導向	國中以下	382	3.1905	.7199	19.191***	不知道>國中以下
	高中職	1319	3.1251	.7095		不知道>高中職
	大學大專	909	3.2128	.6657		不知道>大學大專
	碩士	162	3.1946	.6393		
	博士	72	3.3857	.7309		
	不知道	1721	3.3686	.7504		
	總和	4564	3.2464	.7229		
內控導向	國中以下	378	3.1582	.8082	12.102***	不知道>國中以下
	高中職	1337	3.1459	.7654		不知道>高中職
	大學大專	902	3.1818	.7629		不知道>大學大專
	碩士	162	3.0068	.6990		不知道>碩士
	博士	70	3.2493	.7400		
	不知道	1728	3.3284	.8301		
	總和	4578	3.2195	.7957		
關係導向	國中以下	383	2.8390	1.0527	15.763***	國中以下>碩士
	高中職	1326	2.8993	1.0341		國中以下>博士
	大學大專	910	2.7183	1.0234		國中以下>不知道
	碩士	161	2.5047	.9543		高中職>大學大專
	博士	70	2.3494	.9119		高中職>碩士
	不知道	1710	2.6213	.9961		高中職>博士
	總和	4560	2.7315	1.0231		高中職>不知道

***p<.001

父親為無業的學生，關係導向價值觀得分高於父親職業為軍公教者；代表這些學生比較會承認自己的有限，向他人求助。

表4-8：父親職業與價值觀單因子變異數分析

		個數	平均數	標準差	F	Scheffe
價值觀	工	1863	2.92	.94	2.90**	
	商業	1440	2.95	.90		
	農業	170	2.87	.96		
	無業	240	2.88	.94		
	軍公教	479	2.96	.95		
	專業	305	3.02	.93		
	其他	1233	2.83	1.01		
	總和	5730	2.91	.95		
外控導向	工	1395	3.2357	.7252	1.695	
	商業	1119	3.1997	.7150		
	農業	181	3.2854	.7752		
	無業	218	3.2836	.8079		
	軍公教	448	3.2607	.6697		
	專業	299	3.2633	.6868		
	其他	868	3.2933	.7175		
	總和	4529	3.2464	.7200		
內控導向	工	1393	3.2353	.7914	2.093	
	商業	1120	3.1733	.7802		
	農業	182	3.2189	.8318		
	無業	221	3.2703	.8629		
	軍公教	447	3.2265	.7492		
	專業	303	3.1339	.8028		
	其他	881	3.2724	.8311		
	總和	4547	3.2206	.7991		
關係導向	工	1384	2.7568	1.0202	2.475*	無業>軍公教
	商業	1113	2.7334	1.0168		
	農業	175	2.7124	.9980		

	無業	214	2.9364	1.1144		
	軍公教	455	2.6272	1.0098		
	專業	304	2.7056	.9979		
	其他	879	2.7078	1.0433		
	總和	4525	2.7318	1.0262		

**p<.05

母親為專業的學生，整體價值觀得分高於職業為其他者。母親職業為專業的學生，外控導向價值觀得分高於母親職業為工與其他的學生，較留意周遭看法。

表4-9：母親職業與價值觀單因子變異數分析

		個數	平均數	標準差	F	Scheffe
價值觀	工	785	2.88	0.99	3.72***	專業>其他
	商業	1559	2.95	0.91		
	農業	86	2.77	1.02		
	無業	1021	2.89	0.95		
	軍公教	389	2.96	0.93		
	專業	533	3.04	0.91		
	其他	1351	2.85	0.98		
	總和	5724	2.91	0.95		
外控導向	工	814	2.79	0.94	4.06***	專業>工 專業>其他
	商業	1601	2.88	0.89		
	農業	95	2.72	1.04		
	無業	1047	2.83	0.90		
	軍公教	394	2.88	0.89		
	專業	537	2.98	0.88		
	其他	1391	2.79	0.96		
	總和	5879	2.85	0.92		
內控導向	工	846	3.07	1.33	2.11**	
	商業	1641	3.14	1.28		
	農業	94	2.91	1.28		
	無業	1090	3.10	1.32		
	軍公教	406	3.10	1.31		
	專業	552	3.19	1.28		
	其他	1433	3.01	1.31		
	總和	6062	3.09	1.31		
關係導向	工	852	2.84	1.36	2.72**	
	商業	1662	2.92	1.33		
	農業	99	2.69	1.33		
	無業	1114	2.83	1.35		
	軍公教	409	2.99	1.36		
	專業	556	3.03	1.30		
	其他	1448	2.84	1.36		
	總和	6140	2.89	1.35		

***<.001,**p<.05

上網與價值觀

不上網學生的整體價值觀得分，低於上網者。一週上網一、兩天、或不上網的學生，外控導向價值觀得分高於每天上網，較會察言觀色；不上網者的外控導向價值觀得分，也高於每天上網和只有週末假日上網者。每天上網的學生，內控導向價值觀得分低於一週上網一、兩天、只有週末假日才上網和不上網者，自我形象較低；不上網學生內控導向價值觀得分，高於一週上網三、四天和只有週末假日才上網者，自我形象較佳。一週上網一、兩天的學生，關係導向價值觀得分低於其他上網頻率者，較易向他人求助或關懷他人。

表4-10：上網頻率與價值觀單因子變異數分析

		個數	平均數	標準差	F	Scheffe
價值觀	每天都用	930	2.93	1.00	9.231***	每天都用>不用
	一週用五、六天	375	2.91	.92		一週用五六天>不用
	一週用三、四天	719	3.00	.87		一週用三四天>不用
	一週用一、兩天	950	2.94	.94		一週用一兩天>不用
	只有週末假日才用	2006	2.95	.93		只有週末假日才用>不用
	不用	639	2.69	1.00		
	總和	5619	2.92	.95		
外控導向	每天都用	1114	3.2122	.7547	5.101***	一、兩天>每天
	一週用五、六天	364	3.2870	.7838		不用>每天
	一週用三、四天	675	3.2365	.7288		不用>週末假日
	一週用一、兩天	903	3.3193	.6613		
	只有週末假日才用	2030	3.2560	.6925		
	不用	742	3.3581	.7058		
	總和	5829	3.2701	.7132		
內控導向	每天都用	1132	3.0988	.8560	7.851***	一、兩天>每天
	一週用五、六天	358	3.2163	.8353		週末假日>每天
	一週用三、四天	699	3.1708	.7456		不用>每天
	一週用一、兩天	905	3.2419	.7617		不用>三、四天
	只有週末假日才用	2019	3.2003	.7804		不用>週末假日
	不用	752	3.3219	.8315		
	總和	5866	3.2002	.8011		
關係導向	每天都用	1124	2.6753	1.0012	7.891***	每天>一、兩天
	一週用五、六天	350	2.8366	.9940		五、六天>一、兩天
	一週用三、四天	684	2.6947	1.0283		三、四天>一、兩天
	一週用一、兩天	908	2.4898	.9548		週末假日>一、兩天
	只有週末假日才用	2022	2.6766	.9882		
	不用	742	2.6426	1.0085		
	總和	5829	2.6547	.9963		

***p<.001

學生週末假日上網時數愈多，外控導向價值觀和內控導向價值觀得分愈低；但週末假日上網時數愈多，關係導向價值觀得分愈高。週間上網時數愈多，外控導向價值觀得分愈低，較不易留意周遭看法。

表4-11：上網時數與價值觀相關分析

		價值觀	外控導向	內控導向	關係導向
週末上網時數	Pearson 's r	-.003	-.076***	-.060***	.097***
	個數	5210	5160	5193	5165
週間上網時數	Pearson 's r	.007	-.029*	-.013	.008
	個數	5155	5112	5157	5124

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

與同學朋友、或手足一起上網的青少兒學生，整體價值觀、外控導向價值觀、內控導向價值觀、關係導向價值觀得分皆高於與其他人一起上網者。與父母一起上網者，整體價值觀得分高於與其他人一起上網者；自行上網者的整體價值觀、外控導向價值觀得分，高於與其他一起上網者。

表4-12：上網伙伴與價值觀單因子變異數分析

		個數	平均數	標準差	F值	Scheffe
價值觀	同學或朋友	862	2.9986	.88594	6.671***	同學朋友>其他
	兄弟姊妹	1762	2.9406	.94999		兄弟姊妹>其他
	父母	288	2.8965	1.04004		父母>其他
	自己	2300	2.9129	.93039		自己>其他
	祖父母	13	2.9663	1.22411		
	其他	243	2.6111	1.02806		
	總和	5468	2.9212	.94371		
外控導向	同學或朋友	885	2.9245	.86560	8.047***	同學朋友>其他
	兄弟姊妹	1816	2.8557	.90248		兄弟姊妹>其他
	父母	297	2.7228	.96645		自己>其他
	自己	2355	2.8696	.90920		
	祖父母	13	2.8632	1.26211		
	其他	248	2.5484	1.00543		
	總和	5614	2.8518	.91165		
內控導向	同學或朋友	913	3.2076	1.23074	5.025***	同學朋友>其他
	兄弟姊妹	1871	3.1387	1.31441		兄弟姊妹>其他
	父母	305	3.1189	1.38810		
	自己	2414	3.0504	1.29900		
	祖父母	14	3.3036	1.26026		
	其他	256	2.8018	1.41664		
	總和	5773	3.0971	1.30599		
關係導向	同學或朋友	922	2.9338	1.30686	5.490***	同學朋友>其他
	兄弟姊妹	1897	2.9376	1.35925		兄弟姊妹>其他
	父母	314	3.0669	1.42526		
	自己	2447	2.8393	1.32457		
	祖父母	14	2.9048	1.49317		
	其他	259	2.5663	1.33729		
	總和	5853	2.8863	1.34223		

網路社群參與

兩成小三至國一學生有參加網路家族或社群，五成以上學生沒有參加，回答不知道者有 1822 人 (29.4%)。

表4-13：網路家族參與

	個數	百分比
有	1245	20
沒有	3183	51.2
不知道	1794	28.8
總和	6222	100.0

受訪學生的網路社群參與，其中參加娛樂流行家族有 594 人 (9.5%)，參加電腦通訊有 496 人 (7.9%)，參加運動休閒有 406 人(6.5%)。

表 4-14：網路家族參與類型

	個數	百分比
親友學校	277	4.4
聯誼交友	313	5.0
娛樂流行	594	9.5
星座命理	232	3.7
運動休閒	406	6.5
醫療保健	62	1.0
電腦通訊	496	7.9
藝文藝術	172	2.7
商業金融	43	0.7
沒參加家族	3026	48.3
不知道	584	9.3

其他	57	0.9
總和	6263	100.0

一成二以上的青少兒學生會出席網聚，和陌生網友見面。七成受訪學生表示從不出席，不知道者有 805 人（16.6%）。

表4-15：出席網聚情形

	個數	百分比
經常出席	112	2.3
偶爾出席	338	7.0
不常出席	166	3.4
從不出席	3420	70.6
不知道	805	16.6
總和	4842	100.0

基本資料與網路社群

學生年級愈高，參加網路社群比例愈高，年級愈低，參加比例愈低；年級低回答不知道的比例也較高。

單親家庭學生參與網路社群比例較高，回答不知道以其他家庭型態居多。

信仰一貫道學生參與網路社群比例較高，信仰道教和沒有信仰的學生，沒參加網路社群的比例較高；信仰回教和沒有信仰的學生，回答不知道比例較高。

表4-16：年級與參加網路社群卡方檢定

年級		有	沒有	不知道	總和
三年級	個數	130	421	615	1166
	百分比	11.1%	36.1%	52.7%	100.0%
四年級	個數	128	526	442	1096
	百分比	11.7%	48.0%	40.3%	100.0%
五年級	個數	165	738	329	1232
	百分比	13.4%	59.9%	26.7%	100.0%
六年級	個數	324	772	238	1334
	百分比	24.3%	57.9%	17.8%	100.0%
七年級	個數	343	827	198	1368
	百分比	25.1%	60.5%	14.5%	100.0%
總和	個數	1090	3284	1822	6196
	百分比	17.6%	53.0%	29.4%	100.0%
X ² =666.429, df=8, p<.001					
家庭型態		有	沒有	不知道	總和
大家庭	個數	271	737	385	1393
	百分比	19.5%	52.9%	27.6%	100.0%
折衷家庭	個數	554	1744	988	3286
	百分比	16.9%	53.1%	30.1%	100.0%
單親家庭	個數	125	324	137	586
	百分比	21.3%	55.3%	23.4%	100.0%
隔代教養	個數	32	105	51	188
	百分比	17.0%	55.9%	27.1%	100.0%
寄養或寄宿家庭	個數	4	10	7	21
	百分比	19.0%	47.6%	33.3%	100.0%
其他	個數	55	203	150	408
	百分比	13.5%	49.8%	36.8%	100.0%
總和	個數	1041	3123	1718	5882
	百分比	17.7%	53.1%	29.2%	100.0%
X ² =31.262, df=10, p<.01					
宗教信仰		有	沒有	不知道	總和

基督教	個數	93	245	144	482
	百分比	19.3%	50.8%	29.9%	100.0%
天主教	個數	35	75	62	172
	百分比	20.3%	43.6%	36.0%	100.0%
佛教	個數	278	753	430	1461
	百分比	19.0%	51.5%	29.4%	100.0%
沒有信仰	個數	357	1156	497	2010
	百分比	17.8%	57.5%	24.7%	100.0%
回教	個數	1	9	12	22
	百分比	4.5%	40.9%	54.5%	100.0%
道教	個數	215	642	285	1142
	百分比	18.8%	56.2%	25.0%	100.0%
一貫道	個數	20	38	15	73
	百分比	27.4%	52.1%	20.5%	100.0%
其他	個數	50	223	280	553
	百分比	9.0%	40.3%	50.6%	100.0%
總和	個數	1049	3141	1725	5915
	百分比	17.7%	53.1%	29.2%	100.0%
$X^2=181.715, df=14, p<.001$					

父親學歷為大學大專和博士的學生，參加網路社群比例較高；父親學歷為國中以下和高中職者，沒參加網路社群比例較高；回答不知道者以不知道父親學歷者居多。

母親學歷為碩士的學生，參加網路社群比例較高；母親學歷為國中以下和博士者，沒有參加網路社群比例較高；回答不知道者以不知道母親學歷者居多。

表4-17：父母學歷與參加網路社群卡方檢定

父親		有	沒有	不知道	總和	母親		有	沒有	不知道	總和
國中以下	個數	88	261	99	448	個數	77	226	81	384	
	百分比	19.6%	58.3%	22.1%	100.0%	百分比	20.1%	58.9%	21.1%	100.0%	
高中職	個數	220	680	242	1142	個數	263	772	328	1363	
	百分比	19.3%	59.5%	21.2%	100.0%	百分比	19.3%	56.6%	24.1%	100.0%	
大學大專	個數	200	493	237	930	個數	190	495	237	922	
	百分比	21.5%	53.0%	25.5%	100.0%	百分比	20.6%	53.7%	25.7%	100.0%	
碩士	個數	34	120	69	223	個數	45	80	38	163	
	百分比	15.2%	53.8%	30.9%	100.0%	百分比	27.6%	49.1%	23.3%	100.0%	
博士	個數	33	76	33	142	個數	12	44	20	76	
	百分比	23.2%	53.5%	23.2%	100.0%	百分比	15.8%	57.9%	26.3%	100.0%	
不知道	個數	242	790	770	1802	個數	221	795	746	1762	
	百分比	13.4%	43.8%	42.7%	100.0%	百分比	12.5%	45.1%	42.3%	100.0%	
總和	個數	817	2420	1450	4687	個數	808	2412	1450	4670	
	百分比	17.4%	51.6%	30.9%	100.0%	百分比	17.3%	51.6%	31.0%	100.0%	
$X^2=201.770, df=10, p<.001$						$X^2=188.476, df=10, p<.001$					

父親從事專業和無業的學生，參加網路社群比例較高；父親從事農業的學生，沒參加網路社群比例較高；回答不知道者以父親職業為其他者居多。

母親從事專業和軍公教者，參加網路社群比例較高；母親從事農業的學生，沒參加網路社群比例較高；母親從事農業和其他職業者，回答不知道比例較高。

表4-18：父母職業與參加網路社群卡方檢定

父親		有	沒有	不知道	總和	母親		有	沒有	不知道	總和
工	個數	224	768	434	1426	個數	86	330	195	611	
	百分比	15.7%	53.9%	30.4%	100.0%	百分比	14.1%	54.0%	31.9%	100.0%	
商業	個數	223	574	347	1144	個數	243	629	381	1253	
	百分比	19.5%	50.2%	30.3%	100.0%	百分比	19.4%	50.2%	30.4%	100.0%	

農業	個數	22	112	57	191	個數	7	69	41	117
	百分比	11.5%	58.6%	29.8%	100.0%	百分比	6.0%	59.0%	35.0%	100.0%
無業	個數	43	112	59	214	個數	125	415	248	788
	百分比	20.1%	52.3%	27.6%	100.0%	百分比	15.9%	52.7%	31.5%	100.0%
軍公教	個數	78	245	140	463	個數	67	164	89	320
	百分比	16.8%	52.9%	30.2%	100.0%	百分比	20.9%	51.3%	27.8%	100.0%
專業	個數	63	155	93	311	個數	102	269	107	478
	百分比	20.3%	49.8%	29.9%	100.0%	百分比	21.3%	56.3%	22.4%	100.0%
其他	個數	151	415	313	879	個數	167	508	361	1036
	百分比	17.2%	47.2%	35.6%	100.0%	百分比	16.1%	49.0%	34.8%	100.0%
總和	個數	804	2381	1443	4628	個數	797	2384	1422	4603
	百分比	17.4%	51.4%	31.2%	100.0%	百分比	17.3%	51.8%	30.9%	100.0%
X ² =26.178, df=12, p<.01					X ² =48.549, df=12, p<.001					

每天都上網的學生，較常參加網路社群；一週上網五、六天和一週上網一、兩天的學生，沒有參加網路社群比例較高；不上網的學生，回答不知道比例較高。

表4-19：上網頻率與參加網路社群卡方檢定

		有	沒有	不知道	總和
每天都用	個數	339	527	287	1153
	百分比	29.4%	45.7%	24.9%	100.0%
一週用五、六天	個數	64	229	79	372
	百分比	17.2%	61.6%	21.2%	100.0%
一週用三、四天	個數	157	355	195	707
	百分比	22.2%	50.2%	27.6%	100.0%
一週用一、兩天	個數	109	535	280	924
	百分比	11.8%	57.9%	30.3%	100.0%
週末、假日才用	個數	347	1153	582	2082
	百分比	16.7%	55.4%	28.0%	100.0%
不用	個數	39	395	320	754
	百分比	5.2%	52.4%	42.4%	100.0%
總和	個數	1055	3194	1743	5992
	百分比	17.6%	53.3%	29.1%	100.0%

X²=271.595, df=10, p<.001

週末假日上網兩小時以上的學生，參加網路社群比例較高；沒有上網的學生，沒參加網路社群比例較高。

週間上網時間與參加網路社群有關聯，上網兩小時以上的學生，參加網路社群比例較高，沒有上網的學生，沒參加網路社群比例較高。

表4-20：週末、週間上網時間與參加網路社群卡方檢定

	週末	有	沒有	不知道	總和	週間	有	沒有	不知道	總和
不使用	個數	24	173	72	269	個數	216	856	434	1506
	百分比	8.9%	64.3%	26.8%	100.0%	百分比	14.3%	56.8%	28.8%	100.0%
兩小時以內(不含)	個數	225	1075	550	1850	個數	420	1277	635	2332
	百分比	12.2%	58.1%	29.7%	100.0%	百分比	18.0%	54.8%	27.2%	100.0%
兩小時以上(含)	個數	772	1616	820	3208	個數	393	707	344	1444
	百分比	24.1%	50.4%	25.6%	100.0%	百分比	27.2%	49.0%	23.8%	100.0%
總和	個數	1021	2864	1442	5327	個數	1029	2840	1413	5282
	百分比	19.2%	53.8%	27.1%	100.0%	百分比	19.5%	53.8%	26.8%	100.0%
X ² =128.704, df=4, p<.001					X ² =83.856, df=4, p<.001					

基本資料與出席網聚

三年級學生經常出席與偶爾出席網聚的比例較高，七年級學生不常出席與從不出席比例較高，五年級學生回答不知道比例較高。

生長在大家庭和單親家庭的學生，經常出席網聚比例較高；隔代教養和寄養或寄宿家庭的學生，偶爾出席的比例較高；從不出席以其他家庭型態居多，回答不知道以寄養或寄宿家庭學生為主。

信仰佛教的學生，經常出席網聚比例較高；信仰天主教和一貫道的學生，偶爾出席比例較高；信仰一貫道和基督教的學生，不常出席比例較高；信仰回教的學生，從不出席比例較高，信仰其他宗教者，回答不知道比例較高。

表4-21：年級、家庭型態、宗教信仰與出席網聚卡方檢定

年級		經常出席	偶爾出席	不常出席	從不出席	不知道	總和
三年級	個數	16	47	8	400	61	532
	百分比	3.0%	8.8%	1.5%	75.2%	11.5%	100.0%
四年級	個數	11	36	23	511	96	677
	百分比	1.6%	5.3%	3.4%	75.5%	14.2%	100.0%
五年級	個數	28	51	34	729	337	1179
	百分比	2.4%	4.3%	2.9%	61.8%	28.6%	100.0%
六年級	個數	34	107	51	834	262	1288
	百分比	2.6%	8.3%	4.0%	64.8%	20.3%	100.0%
七年級	個數	23	97	50	945	49	1164
	百分比	2.0%	8.3%	4.3%	81.2%	4.2%	100.0%
總和	個數	112	338	166	3419	805	4840
	百分比	2.3%	7.0%	3.4%	70.6%	16.6%	100.0%
$X^2=309.843, df=16, p<.001$							
家庭型態		經常出席	偶爾出席	不常出席	從不出席	不知道	總和
大家庭	個數	34	81	37	762	165	1079
	百分比	3.2%	7.5%	3.4%	70.6%	15.3%	100.0%
折衷家庭	個數	41	167	89	1845	454	2596
	百分比	1.6%	6.4%	3.4%	71.1%	17.5%	100.0%
單親家庭	個數	15	44	23	335	61	478
	百分比	3.1%	9.2%	4.8%	70.1%	12.8%	100.0%
隔代教養	個數	4	18		105	30	157
	百分比	2.5%	11.5%		66.9%	19.1%	100.0%
寄養或寄宿家庭	個數		2		8	3	13
	百分比		15.4%		61.5%	23.1%	100.0%
其他	個數	6	10	6	215	40	277
	百分比	2.2%	3.6%	2.2%	77.6%	14.4%	100.0%
總和	個數	100	322	155	3270	753	4600
	百分比	2.2%	7.0%	3.4%	71.1%	16.4%	100.0%
$X^2=47.107, df=20, p<.01$							
宗教信仰		經常出席	偶爾出席	不常出席	從不出席	不知道	總和
基督教	個數	8	26	25	242	67	368
	百分比	2.2%	7.1%	6.8%	65.8%	18.2%	100.0%
天主教	個數	2	17	3	78	15	115
	百分比	1.7%	14.8%	2.6%	67.8%	13.0%	100.0%
佛教	個數	37	85	34	790	208	1154
	百分比	3.2%	7.4%	2.9%	68.5%	18.0%	100.0%
沒有信仰	個數	34	120	49	1226	244	1673
	百分比	2.0%	7.2%	2.9%	73.3%	14.6%	100.0%
回教	個數		1		10		11
	百分比		9.1%		90.9%		100.0%
道教	個數	21	54	32	674	149	930
	百分比	2.3%	5.8%	3.4%	72.5%	16.0%	100.0%
一貫道	個數	1	9	5	44	8	67
	百分比	1.5%	13.4%	7.5%	65.7%	11.9%	100.0%
其他	個數	6	11	8	224	69	318

	百分比	1.9%	3.5%	2.5%	70.4%	21.7%	100.0%
總和	個數	109	323	156	3288	760	4636
	百分比	2.4%	7.0%	3.4%	70.9%	16.4%	100.0%
$X^2=66.238, df=28, p<.001$							

父親學歷為博士者，經常出席網聚比例較高；父親學歷為高中職和大學大專的學生，偶爾出席比例較高；父親學歷為碩士的學生，不常出席比例較高；父親學歷為博士的學生，從不出席比例較高；不知道父親學歷者回答不知道比例較高。

母親學歷為碩士的學生，經常出席網聚比例較高；母親學歷為大學大專的學生，偶爾出席比例較高；母親學歷為碩士者，不常出席比例較高；母親學歷為博士和碩士的學生，從不出席比例較高；不知道母親學歷者回答不知道比例較高。

表4-22：父母親學歷與出席網聚卡方檢定

父親		經常出席	偶爾出席	不常出席	從不出席	不知道	總和	母親		經常出席	偶爾出席	不常出席	從不出席	不知道	總和
國中以下	個數	12	23	18	273	47	373	個數	9	27	14	233	39	322	
	百分比	3.2%	6.2%	4.8%	73.2%	12.6%	100.0%	百分比	2.8%	8.4%	4.3%	72.4%	12.1%	100.0%	
高中職	個數	30	85	25	700	117	957	個數	36	82	48	803	140	1109	
	百分比	3.1%	8.9%	2.6%	73.1%	12.2%	100.0%	百分比	3.2%	7.4%	4.3%	72.4%	12.6%	100.0%	
大學大專	個數	17	61	31	521	82	712	個數	9	67	27	516	95	714	
	百分比	2.4%	8.6%	4.4%	73.2%	11.5%	100.0%	百分比	1.3%	9.4%	3.8%	72.3%	13.3%	100.0%	
碩士	個數	5	8	11	125	25	174	個數	6	11	6	95	13	131	
	百分比	2.9%	4.6%	6.3%	71.8%	14.4%	100.0%	百分比	4.6%	8.4%	4.6%	72.5%	9.9%	100.0%	
博士	個數	6	8	2	85	11	112	個數	2	4	1	43	9	59	
	百分比	5.4%	7.1%	1.8%	75.9%	9.8%	100.0%	百分比	3.4%	6.8%	1.7%	72.9%	15.3%	100.0%	
不知道	個數	13	70	42	787	227	1139	個數	19	60	31	784	217	1111	
	百分比	1.1%	6.1%	3.7%	69.1%	19.9%	100.0%	百分比	1.7%	5.4%	2.8%	70.6%	19.5%	100.0%	
總和	個數	83	255	129	2491	509	3467	個數	81	251	127	2474	513	3446	
	百分比	2.4%	7.4%	3.7%	71.8%	14.7%	100.0%	百分比	2.4%	7.3%	3.7%	71.8%	14.9%	100.0%	
$X^2=68.698, df=20, p<.001$								$X^2=53.457, df=20, p<.001$							

父親職業為無業的學生，經常出席網聚比例較高；父親職業為商業的學生，偶爾出席比例較高；父親為無業者，不常出席比例較高；父親職業為專業和其他的學生，從不出席比例較高；父親職業為農業的學生，回答不知道比例較高。

母親職業為商業的學生，經常出席網聚比例較高；母親職業為專業的學生，偶爾出席比例較高；母親職業為農業的學生，不常出席比例較高；母親職業為其他的學生，從不出席比例較高；母親職業為農業的學生，回答不知道比例較高。

表4-23：父母親職業與出席網聚卡方檢定

父親		經常出席	偶爾出席	不常出席	從不出席	不知道	總和	母親		經常出席	偶爾出席	不常出席	從不出席	不知道	總和
工	個數	24	68	35	773	162	1062	個數	8	26	16	328	76	454	
	百分比	2.3%	6.4%	3.3%	72.8%	15.3%	100.0%	百分比	1.8%	5.7%	3.5%	72.2%	16.7%	100.0%	
商業	個數	24	79	26	593	131	853	個數	30	76	38	651	129	924	
	百分比	2.8%	9.3%	3.0%	69.5%	15.4%	100.0%	百分比	3.2%	8.2%	4.1%	70.5%	14.0%	100.0%	
農業	個數	2	8	6	92	38	146	個數	1	5	5	55	18	84	
	百分比	1.4%	5.5%	4.1%	63.0%	26.0%	100.0%	百分比	1.2%	6.0%	6.0%	65.5%	21.4%	100.0%	
無業	個數	6	10	11	118	25	170	個數	13	35	24	426	89	587	
	百分比	3.5%	5.9%	6.5%	69.4%	14.7%	100.0%	百分比	2.2%	6.0%	4.1%	72.6%	15.2%	100.0%	
軍公教	個數	9	27	18	245	56	355	個數	2	13	11	178	47	251	
	百分比	2.5%	7.6%	5.1%	69.0%	15.8%	100.0%	百分比	.8%	5.2%	4.4%	70.9%	18.7%	100.0%	
專業	個數	2	18	9	173	28	230	個數	8	41	13	270	50	382	
	百分比	.9%	7.8%	3.9%	75.2%	12.2%	100.0%	百分比	2.1%	10.7%	3.4%	70.7%	13.1%	100.0%	

其他	個數	16	44	21	454	61	596	個數	19	51	23	548	82	723
	百分比	2.7%	7.4%	3.5%	76.2%	10.2%	100.0%	百分比	2.6%	7.1%	3.2%	75.8%	11.3%	100.0%
總和	個數	83	254	126	2448	501	3412	個數	81	247	130	2456	491	3405
	百分比	2.4%	7.4%	3.7%	71.7%	14.7%	100.0%	百分比	2.4%	7.3%	3.8%	72.1%	14.4%	100.0%
X ² =45.697, df=24, p<.01							X ² =37.626, df=24, p<.05							

每天都上網的學生，經常出席和偶爾出席網聚比例較高；一週上網三、四天的學生，不常出席比例較高；不上網和一週使用一、兩天的學生，從不出席比例較高；不上網的學生，回答不知道的比例較高。

週末上網兩小時以上的學生，經常出席和偶爾出席網聚比例較高，不上網的學生，從不出席比例較高。

週間上網兩小時以上的學生，經常出席和偶爾出席的比例較高；不上網的學生，從不出席比例較高。

表4-24：上網頻率、週間上網、週末上網與出席網聚情形卡方檢定

上網頻路		經常出席	偶爾出席	不常出席	從不出席	不知道	總和
每天都用	個數	44	99	31	615	149	938
	百分比	4.7%	10.6%	3.3%	65.6%	15.9%	100.0%
一週用五、六天	個數	9	21	7	229	55	321
	百分比	2.8%	6.5%	2.2%	71.3%	17.1%	100.0%
一週用三、四天	個數	9	49	28	409	94	589
	百分比	1.5%	8.3%	4.8%	69.4%	16.0%	100.0%
一週用一、兩天	個數	13	34	14	528	111	700
	百分比	1.9%	4.9%	2.0%	75.4%	15.9%	100.0%
只有週末、假日才用	個數	28	104	75	1174	273	1654
	百分比	1.7%	6.3%	4.5%	71.0%	16.5%	100.0%
不用	個數	2	16	5	375	92	490
	百分比	.4%	3.3%	1.0%	76.5%	18.8%	100.0%
總和	個數	105	323	160	3330	774	4692
	百分比	2.2%	6.9%	3.4%	71.0%	16.5%	100.0%
X ² =104.770, df=20, p<.001							
週間上網		經常出席	偶爾出席	不常出席	從不出席	不知道	總和
不使用	個數	5	11		164	26	206
	百分比	2.4%	5.3%		79.6%	12.6%	100.0%
兩小時以內(不含)	個數	18	64	50	1080	252	1464
	百分比	1.2%	4.4%	3.4%	73.8%	17.2%	100.0%
兩小時以上(含)	個數	82	239	110	1762	427	2620
	百分比	3.1%	9.1%	4.2%	67.3%	16.3%	100.0%
總和	個數	105	314	160	3006	705	4290
	百分比	2.4%	7.3%	3.7%	70.1%	16.4%	100.0%
X ² =64.488, df=8, p<.001							
週末上網		經常出席	偶爾出席	不常出席	從不出席	不知道	總和
不使用	個數	23	68	45	867	202	1205
	百分比	1.9%	5.6%	3.7%	72.0%	16.8%	100.0%
兩小時以內(不含)	個數	39	130	68	1309	312	1858
	百分比	2.1%	7.0%	3.7%	70.5%	16.8%	100.0%
兩小時以上(含)	個數	44	114	50	809	183	1200
	百分比	3.7%	9.5%	4.2%	67.4%	15.3%	100.0%
總和	個數	106	312	163	2985	697	4263
	百分比	2.5%	7.3%	3.8%	70.0%	16.3%	100.0%
X ² =25.761, df=8, p<.01							

網路社群與價值觀

學生回答有參加網路社群和沒有參與，整體價值觀得分大於不知道者；有參

加者整體價值觀得分高於沒參加者。回答不知道的學生，外控導向價值觀得分高於有參與和沒參加網路社群者。回答不知道的學生，內控導向價值觀得分高於有參與和沒參加者；沒有參加的學生，內控導向價值觀得分高於有參加網路社群者。回答不知道的學生，關係導向價值觀得分高於有和沒有參加網路社群者。

表4-25：網路社群與價值觀單因子變異數分析

		個數	平均數	標準差	F	Scheffe
價值觀	有	1133	3.15	0.90	71.65***	有>沒有
	沒有	2912	2.94	0.92		有>不知道
	不知道	1625	2.72	0.99		沒有>不知道
	總和	5670	2.92	0.95		
外控導向	有	1013	3.1687	.7259	38.393***	不知道>有
	沒有	3130	3.2310	.6897		不知道>沒有
	不知道	1703	3.3864	.7175		
	總和	5846	3.2655	.7087		
內控導向	有	1030	3.0490	.8077	46.190***	沒有>有
	沒有	3160	3.1688	.7804		不知道>有
	不知道	1705	3.3357	.8022		不知道>沒有
	總和	5895	3.1961	.7976		
關係導向	有	1031	2.7323	1.0205	8.676***	不知道>有
	沒有	3120	2.6758	.9929		不知道>沒有
	不知道	1697	2.5793	.9838		
	總和	5848	2.6578	.9965		

***p<.001

經常出席、偶爾出席、不常出席和從不出席網聚的學生，整體價值觀都比不知道者高，偶爾出席比從不出席高。回答不知道的學生，外控導向價值觀得分高於經常出席、偶爾出席、不常出席和從不出席網聚者，較會察言觀色。

表4-26：出席網聚情形與價值觀單因子變異數分析

		個數	平均數	標準差	F	Scheffe
價值觀	經常出席	123	3.21	1.01	23.02***	經常出席>不知道
	偶爾出席	464	3.17	0.88		偶爾出席>不知道
	不常出席	277	3.11	0.89		偶爾出席>從不出席
	從不出席	2057	3.01	0.89		不常出席>不知道
	不知道	1055	2.77	1.00		從不出席>不知道
	總和	3976	2.98	0.93		
外控導向	經常出席	104	3.0305	.6791	15.233***	不知道>經常出席
	偶爾出席	316	3.1983	.7657		不知道>偶爾出席
	不常出席	157	3.1024	.7436		不知道>不常出席
	從不出席	3251	3.2166	.6874		不知道>從不出席
	不知道	747	3.4027	.7010		
	總和	4575	3.2376	.7014		
內控導向	經常出席	99	2.9313	.7481	8.818***	不知道>經常出席
	偶爾出席	318	3.0276	.9036		不知道>偶爾出席
	不常出席	159	3.0512	.8218		不知道>不常出席
	從不出席	3297	3.1555	.7719		不知道>從不出席
	不知道	755	3.2717	.8216		
	總和	4627	3.1573	.7938		
關係導向	經常出席	98	2.4791	.9505	3.540**	兩兩無差異
	偶爾出席	325	2.6770	1.0401		
	不常出席	152	2.7783	1.0605		
	從不出席	3256	2.6966	.9975		
	不知道	746	2.5780	.9309		
	總和	4578	2.6739	.9923		

p<.01, *p<.001

以逐步回歸分析，基本人口變項包含：性別、年齡、年級、家長教育、家長職業、宗教、家庭型態、北中南東地區，中介變項：上網（週間上網頻率、週末上網頻率、上網伙伴關係）、網路社群參與（是否參與、是否出席社群）及依變項是價值觀所做出的預測模式，可得方程式為：

價值觀=-.128 母親學歷-.079 網聚出席與否+.102 性別-.067 是否參加家族-.058 家庭型態-.051 宗教+.045 地區+.045 年級

表 4-27：價值觀的逐步回歸分析

標準化係數		t
Beta	分配	
(常數)		19.732***
母親學歷	-.128	-5.939***
網聚	-.079	-3.447***
性別	.102	4.928***
是否參加家族/社群	-.067	-2.903**
家庭型態	-.058	-2.794**
宗教	-.051	-2.456*
地區	.045	2.178*
年級	.045	2.064*

***p<.001**p<.01* p<.05

外控導向=-.129 母親學歷-.100 網聚出席與否-.077 是否參加家族+.065 性別-.045 宗教

表 4-28：外控導向價值觀的逐步回歸分析

標準化係數		t
Beta	分配	
(常數)		34.231***
母親學歷	-.129	-6.149***
網聚	-.100	-4.372***
是否參加家族/社群	-.077	-3.387**
性別	.065	3.144**
宗教	-.045	-2.174**

***p<.001**p<.01

內控導向=-.096 母親學歷+.085 性別-.061 是否參加家族-.058 家庭型態+.068 年級-.046 平常日上網時間-0.44 平常和誰一起上網

表 4-31：內控導向價值觀的逐步回歸分析

標準化係數		t
Beta	分配	
(常數)		15.729***
母親學歷	-.096	-4.540***
性別	.085	4.186***
是否參加家族/社群	-.061	-2.928**
家庭型態	-.058	-2.858**
年級	.068	3.161**
平常日上網時間	-.046	-2.234*
平常和誰一起上網	-.044	-2.141*

***p<.001**p<.01* p<.05

關係導向=-.065 母親學歷+.122 性別-.083 網聚-.054 家庭型態-.048 宗教-.070 父親學歷+0.46 地區

表 4-32：關係導向價值觀的逐步回歸分析

標準化係數		t
Beta	分配	
(常數)		20.812***
母親學歷	-.065	-2.246*
性別	.122	6.071***
網聚	-.083	-4.079***
家庭型態	-.054	-2.683**
宗教	-.048	-2.385*
父親學歷	-.070	-2.437*
地區	.046	2.278*

***p<.001 **p<.01* p<.05

價值觀結構方程模式檢驗

進一步以結構方程模式檢驗，投入十五個變項，排除 t 檢定之後不具有顯著結果之變項，可得到性別(X1)、地區(X2)、母親學歷(X3)、宗教(X4)、家庭型態(X5)、是否參加家族/社群(X6)、是否出席網聚(X7)之七個變項對價值觀之預測結果。

價值觀=0.08 性別+0.04 地區-.11 母親學歷-.05 宗教-.05 家庭型態-.07 是否參加家族-.08 網聚出席與否

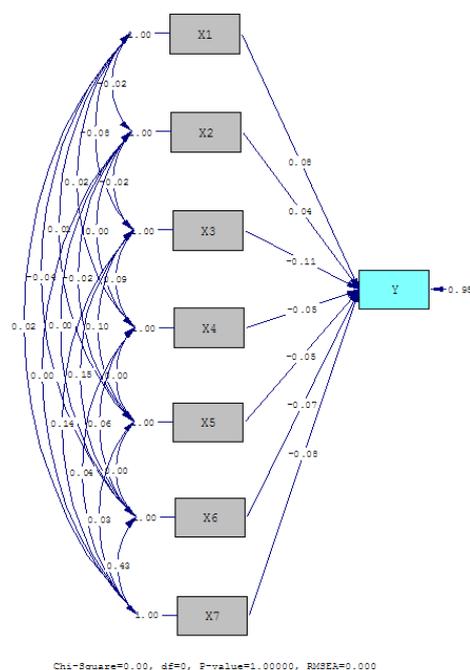
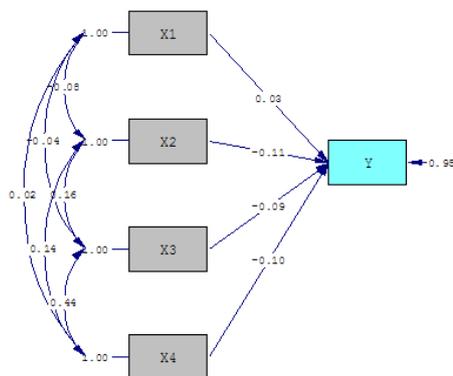


圖 4-1：價值觀結構方程模式

外控導向部分，排除 t 檢定之後不具有顯著結果之變項，可得到性別(X1)、母親學歷(X2)、是否參加家族/社群(X3)、是否出席網聚(X4)之四個變項對外控導

向價值觀之預測結果。

外控導向價值觀=0.03 性別-.11 母親學歷-.09 是否參加家族-.10 網聚出席與否

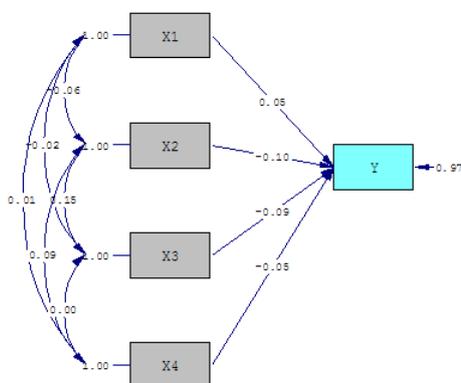


Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

圖 4-2：外控導向價值觀結構方程模式

內控導向部分，可得到性別(X1)、母親學歷(X2)、是否參加家族/社群(X3)、家族型態(X4)之四個變項對內控導向價值觀之預測結果。

內控導向價值觀=0.05 性別-.10 母親學歷-.09 是否參加家族-.05 家族型態



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

圖 4-3：內控導向價值觀結構方程模式

關係導向方面，可得到性別(X1)、母親學歷(X2)、家庭型態(X3)、地區(X4)、是否出席網聚(X5)、宗教(X6)、父親學歷(X7)之七個變項對關係導向價值觀之預測結果。

關係導向價值觀=0.10 性別-0.06 母親學歷-.04 家庭型態+.02 地區-.08 網聚出席與否-.05 宗教-.06 父親學歷

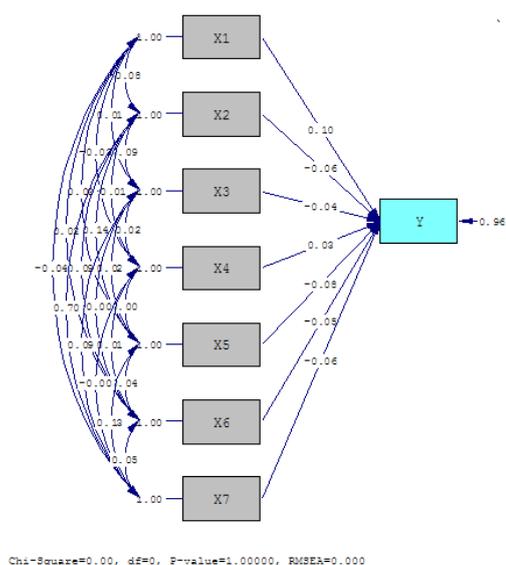


圖 4-4：關係價值觀結構方程模式

伍、結論與討論

根據研究問題，獲致結論如下：

1. 台灣青少兒學生的價值觀為何？

台灣小三至國一青少兒學生的價值觀，內控導向價值觀較凸顯，反映這一階段青少兒學生較從個人自我想法看待周遭人事物，其心理衛生與態度也影響其生活態度與行為。這倒也符合青少年青春階段尋求自我認同的發展。不過，台灣青少兒的自我形象與自信心，

外控導向價值觀題項，以「當我有意見和別人不一樣的時候，我通常不會說出來。」(M=2.97)平均數較高，其次是「我自己想要的東西，我一定會想辦法去得到它」(M=2.94)；意味著青少兒學生不習慣面對與他人的意見衝突，卻在內心堅持己見；為追求個人願望，有可能為達目的而不擇手段。

內控導向價值觀各題項，以「我做事粗心大意，常擔心自己會出錯」(M=3.65)平均數較高。青少兒學生擔心犯錯，對自己的辦事能力沒把握，反映其缺乏自信，缺乏健康的自我形象。

關係導向價值觀題項，以「當生活或課業上有困難時，我會主動找爸媽、老師或同學幫忙」的平均數較高(M=4.16)，平均數較低的則是「我會自己照顧自己的生活起居，父母不會擔心我」(M=3.10)。青少兒學生在乎同儕關係，也會主動關懷同學，但在家長眼中，似乎仍不放心青少兒學生的自我管理力。

2. 台灣青少兒學生的網路社群參與如何？

兩成小三至國一學生有參加網路家族或社群，五成以上學生沒有參加，回答不知道者近三成。一成二以上的青少兒學生會出席網聚，和陌生網友見面。

受訪學生的網路社群參與，其中參加娛樂流行家族有 594 人 (9.5%)，參加電腦通訊有 496 人 (7.9%)，參加運動休閒有 406 人(6.5%)。

學生年級愈高，參加網路社群比例愈高；單親家庭學生參與網路社群比例較高；信仰一貫道學生參與網路社群比例較高；父親學歷為大學大專和博士的學生，參加網路社群比例較高；母親學歷為碩士的學生，參加網路社群比例較高；父親從事專業和無業的學生，參加網路社群比例較高；母親從事專業和軍公教者，參加網路社群比例較高。

每天都上網的學生，較常參加網路社群；週末假日或週間小時以上的學生，參加網路社群比例較高。

參與網路社群者，未必出席網聚六年級的學童參加網路社群比較較高，但三年級學生經常出席與偶爾出席網聚的比例較高，多少反映學青少兒對於網路同儕的好奇心。

生長在大家庭和單親家庭的學生，經常出席網聚比例較高；隔代教養和寄養或寄宿家庭的學生，偶爾出席的比例較高；這意味著網路社群對於上述家庭背景的青少兒，形同一個從網路到真實生活的家族。由此可見網路同儕對網路使用者的重要性（曾佩珊, 2008），也呼應林信恆（2002）的發現：網路社群可創造歸屬感、提供情感表現的空間。

3. 台灣青少兒學生的網路社群參與是否影響其價值觀？如何影響？

網路社群參與，的確影響青少兒的價值觀。

以結構方程模式檢驗，投入十五個變項，可得到性別(X1)、地區(X2)、母親學歷(X3)、宗教(X4)、家庭型態(X5)、是否參加家族/社群(X6)、是否出席網聚(X7)之七個變項對價值觀之預測結果。

價值觀=0.08 性別+0.04 地區-.11 母親學歷-.05 宗教-.05 家庭型態-.07 是否參加家族-.08 網聚出席與否

外控導向部分，排除 t 檢定之後不具有顯著結果之變項，可得到性別(X1)、母親學歷(X2)、是否參加家族/社群(X3)、是否出席網聚(X4)之四個變項對外控導向價值觀之預測結果。

外控導向價值觀=0.03 性別-.11 母親學歷-.09 是否參加家族-.10 網聚出席與否

內控導向部分，可得到性別(X1)、母親學歷(X2)、是否參加家族/社群(X3)、家庭型態(X4)之四個變項對內控導向價值觀之預測結果。

內控導向價值觀=0.05 性別-.10 母親學歷-.09 是否參加家族-.05 家庭型態

關係導向方面，可得到性別(X1)、母親學歷(X2)、家庭型態(X3)、地區(X4)、是否出席網聚(X5)、宗教(X6)、父親學歷(X7)之七個變項對關係導向價值觀之預測結果。

關係導向價值觀=0.10 性別-0.06 母親學歷-.04 家庭型態+.02 地區-.08 網聚出席與否-.05 宗教-.06 父親學歷

青少兒不參加網路社群、不出席網聚，對其整體價值觀、外控導向價值觀具正向預測力。不參加網路社群，對於青少兒的內控導向價值觀具正向預測力；不

出席網聚，對於青少兒的關係導向價值觀具正向預測力。國外文獻指出（Chidambaram, 1996），只要有較長時間接觸，如資訊互換行為，網路社群間的成員就可以發展良好的互動關係，彼此間的情感、信任感隨之增加。對於台灣青少兒未必如此，這或許肇因於台灣青少兒上網動機以遊戲、交友聯絡為主，資訊交換的方式較少（黃葳威，2010）。也呼應國內文獻驗證發現（馬振剛，2007）：「成熟自信」價值觀得分較高的學童，其實網路使用時數最少的一群。

參考書目：

中文部分

- 文崇一（1972年）。「價值與未來」。《食貨月刊》，1，602-605。
- 王維鳴（2001）。虛擬社群與虛擬經驗、網路練達性、產品知識與產品資訊搜尋成本對消費者認知風險影響之研究—以電腦遊戲軟體為例，國立中央大學企業管理研究所碩士論文。
- 方世榮譯（2000），Philip Kotler，《行銷管理學》。台北：東華。
- 內政部（1995），從社區發展的觀點，看社區、社區意識與社區文化，《社區發展季刊》，69：1-4。
- 李怡慧、黃盛柏（2009年10月14日）。「開心農場算老幾？Facebook的FarmVille勇奪全球人氣王」，<http://mepopedia.com/forum/read.php?187,2198>
- 汪履維（1981年）。「價值澄清法」的基本理論淺論」。《輔導與研究》，12，15-22。
- 吳啟銘（2000）價值觀探索 http://guidance.ncue.edu.tw/c3_j201.shtml。
- 吳鐵雄（1996年）。工作價值觀量表之編製研究。臺北：行政院青年輔導委員會。
- 林信恆（2002）。服飾虛擬社群網路外部性探討之研究，台北縣：輔仁大學織品服裝研究所碩士論文。
- 紀淑萍（1991年）。在國小實施觀功念恩教學之行動研究。屏東市：屏東師範學院/國民教育研究所碩士論文。
- 馬振剛（2007年）。網路世代學童之價值觀與網路社會化學習機制參與之關聯性分析-以大台北地區國小五、六年級學童為例。台北市：國立政治大學廣播電視所碩士論文。
- 莊道明（1998），從台灣學術網路使用調查解析網路虛擬社群價值觀，《資訊傳播與圖書館學》，5（1）：52-61。
- 郭為藩（1972年）。「價值觀論及其在教育學上的意義」。《國立臺灣師範大學教育研究所集刊》，14：39-64。
- 陳曉開、袁世珮譯（1998年）。《N世代：主導二十一世紀數位生活的新新族群》。臺北市：麥格羅希爾。（原書：Don Tapscott[1998] Growing Up Digital :The Rise of Net generation. NY:McGrawHill.）
- 陳怡君（2003年）。國中生網路使用行為與同儕關係、自我概念之研究。台北市：中國文化大學生活應用科學研究所碩士論文。
- 許家華譯（2010年5月6日）。「聊天內容被看光！用戶抱怨隱私不保，facebook搶修程式錯誤」，
<http://news.cts.com.tw/cnyes/money/201005/201005060466745.html>
- 黃玉蘋（2003年）。國中生網路使用行為與人際關係、自我概念之關係研究。高雄市：國立高雄師範大學教育學系碩士班論文。

- 黃明月（1995年）。我國電視卡通影片內容價值取向研究報告。台北：電視文化研究委員會。
- 黃葳威、林紀慧、呂傑華（2010年3月13日）。2010台灣青少兒上網安權長期觀察報告。發表於「313華人網安行動開跑：看重網安、全球平安」記者會，台北市：衛星公會自律委員會會議室。
- 黃葳威、林紀慧、呂傑華（2008年5月）。「台灣中高年級學童網路安全素養探討」，2008數位創世紀：e世代與多元文化國際學術實務研討會。台北：台北市立圖書館國際會議廳。
- 黃葳威（2007年5月）。「e世代兒少網路使用與價值觀探討」，2007數位創世紀：數位傳播與文化行銷學術實務研討會論文集，頁1至22。台北市：國立編譯館國際會議廳。
- 曾佩珊（2008年）。Blog設群使用者資訊尋求及知識分享影響因素。台北市：國立政治大學新聞所碩士論文。
- 曾淑芬、吳齊殷、黃冠穎、李孟壕（2002年）。臺灣地區數位落差問題之研究。行政院研究發展考核委員會委託之專題成果報告（報告編號：RDEC-RES-909-006）
- 曾國華（2009年10月14日）。「人事局：公務人員上班玩開心農場違法」，http://news.rti.org.tw/index_newsContent.aspx?nid=219520
- 張元力（2005）。虛擬社群之價值共創活動-以BBS社群為例。台北市：政治大學科技管理研究所碩士論文。
- 張春興（1975）。價值學習四部曲—價值感、價值觀、價值標準、價值判斷。《輔導通訊》，7：8-11。
- 蔡志強（2003年）。國小學童數位素養及其影響因素之研究-以雲林縣小六學童為例，斗六市：國立雲林科技大學資訊管理系碩士論文。
- 歐陽教（1995年）。《教育哲學導論》。臺北市：文景。
- 蘇清守（1990年）。「國中學生的助人行為及其在道德教育上的含意」。《臺灣師大教育心理與輔導學系教育心理學報》，23：99-118。
- 鄭增財（2000）。實用技能班學生價值觀與學習行為之分析研究。台北市：國立台灣師範大學工業教育研究所博士論文。
- 鄭淳憶、沈怡惠（2006年3月15日）「從網路成癮談青少年網路人際關係」，《網路社會學通訊期刊》，第三十三期。
<http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/53/53-06>.
- 戴麗美（2005年）。數位媒體與國小學童價值觀之相關性研究—以大臺北地區國小三年級學童為例。台北市：國立政治大學行政管理碩士在職專班論文。
- 羅瑞玉（1996年）。國小學生的利社會行為及其相關因素之研究。高雄市：高師大教育學系博士論文

英文部分

- Auerback, J. G. (1950). "Value changes in therapy." *Personality symposium no.1*, N.Y.:Crune & Stratton, PP.63-67.
- Brenner, V.(1997). Psychology of Computer use: Parameters of Internet Use, Abuse and Addiction. *Psychological Reports*, 80:879-882.
- Cacioppo, J. T. (2000). "The Psychosiology of emotion", In R. Lewis and J. M. Haviland (eds.) *The Handbook of Emotion*. Guilford Press.
- Chidambaram,L.(1996). "Relational development in computer-supported groups",

- MIS Quarterly*, 20: 143-163.
- Cohen, A., (1985), *The Symbolic Construction of Community*, New York:Routledge.
- Eisenberg, E.and Moore, B. (1997). “Emotional regulation and development”, *Motivation and Emotion*, 21(1): 1-5.
- Fraenkel, J. R. (1977). *How to teach about values: an analytic approach*. New York prentice-hall,Inc.
- Frymier. J.,Cunninghan, I.,Duckett, B., Link, F., Rimmer, J., & Scholz, J. (1996). *A study of core value and the schools*. Indiana: Phi Delta Kappa.
- Gaus, G. F. (1990). *Value and justification: The foundations of liberal theory*. New York:Cambridge University Press.
- Grossberg, Wartella, E. & Whitney, D. C.(1998). *Media Making: Mass Media in a Popular Culture*. London:Sage.
- Hagel, J. III and Armstrong, A. G. (1997). *Net Gain—Expanding Markets through Virtual Communities*. Harvard Business School Press, Boston, Mass.,
- Harris J. R.(2000) . Parents have no lasting influence on the personality or intelligence of their children. in Atkinson, R. L , Atkinson, R. C. , Smith, E. E., Bem, D. J. & Sussan, N. H. eds . *Hilgard's Introduction to Psychology* 13th ed. TX: Harcourt Brace.
- Howard, P. N. and Jones, S. (2004). *Society Online: the internet in context*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Lemerise, E. A. and William F. Arsenio, W. F. (2000, Jan.-Feb.). “An integrated model of emotion processes and cognition in social information processing”, *Child Development*, Vol. 71, No. 1 (Jan. - Feb., 2000), pp. 107-118.
- Losoya, S., Eisenberg,N.,and Fabes, R. A. (1998). “Developmental issues in the study of coping”, *International Journal of Behavioral Development*, 22(2):287-313.
- Mayton, Daniel M II. (1992). *Spontaneous concern about nuclear war: value priority differences among rural adolescents*. (ERIC Document Reproduction Service NO.ED 314 342).
- McCrachen & Falcon-Emmanuelli A.E. (1994). “A theoretical basis for work values research in vocation education.” *Journal of Vocational & Technical Education*,10 (2) ,4-14.
- McMillan, D.W., & Chavis, D.M. (1986). Sense of community: A definition and theory. *Journal of Community Psychology*, 14(1),
- Gross, J. J. (2005). “The cognitive control of emotion”, *Trends in Cognitive Sciences*, 9(5): 242-249.
- Rheingold, H. (2000). *The Virtual Community: homesteading on the electronic frontier*. Revised Edition, Reading, Mass: Addison-Wesley.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human value*. New York: Macmillan Publishing Co.
- Romm, C. and Plisjin, N. R. (1997). “Virtual communities and society: toward and integrative three phase model. *International Journal of Information Management*, 17 (4): 261-270.
- Saarni, C. (1999). *The Development of Emotional Competence*. New York: Guilford Press.
- Tapscott, D. (1998). *Growing up Digital: the age of net generation*, New York: McGraw-Hill.

Teenagers' Values and Participation in E-Community in Taiwan

Wei-wei Vivian Huang, Ph.D.

<Abstract>

Internet has played important roles in children and teenagers' life. Their self-images, personalities, families, as well as social networks have been interweaved with internet. How are teenagers' participation in e-community? Do teenagers' participation in e-community affect their values?

This research, used face-to-face questionnaire national survey on students from age 9 to 13, is to explore the following questions:

1. How are teenagers' values in Taiwan?
2. How are their participation in e-community?
3. Do teenagers' participation in e-community affect their values?

According to the results, teenagers' values tend to be introverted. There are twenty percent of students who participates e-community. Students' participation in e-community did affect their values. The less participation in e-community, the more positive their values, introverted values, extroverted values, as well as relationship values become.