

# 社會資本與網際網路溝通關連性之研究— 花蓮三所大學大學生溝通模式調查

李明軒、呂傑華<sup>1</sup>

## 《摘要》

網際網路作為一種新溝通工具，對社會資本積累的效果有待探討；且對身份有如新移民的花蓮地區大學生而言，除了家庭、學校之外，虛擬團體是否也是培養和建立信任、解決問題和提供支援的重要系統？進而也是形成個人資本積累的重要元素？因此，本研究採焦點團體訪談與問卷調查法，針對花蓮三校大學生使用網路進行聯繫、信任和互惠等三個相關範疇進行研究，以瞭解花蓮大學生面對既有社會資本被割裂後所發展的溝通模式，並據以了解新移民發展社會資本的模式，以及新科技對個人積累社會資本的影響。

本研究發現花蓮大學生使用網路的行為頻繁，主要在於聊天交友，原因以消遣、娛樂為主。他們多數擁有個人網頁/Blog，以紀錄分享心情日記，且均有眾多好友連結；同時也普遍瀏覽好友 Blog，藉以維繫友誼；學生使用聊天軟體的情形也極普遍、時間長，且聯絡名單人數眾多，主要是大學與高中同學，並透過網路維繫情誼，並方便溝通。這顯示網路互動對真實世界的友誼具延伸作用，成為一種社會資本積累的互補機制；但大學生對此種情誼的維繫或溝通，也仍存在消遣娛樂的心態，這也可能影響個人在社會性與公共接觸的異化。

此外，大學生不論透過虛擬網路或實體世界與好友的互動均十分頻仍，其目的在維繫情誼，且呈現聯繫與關懷的角色關係，亦即能透過網際網路維持長久友誼。綜合而言，大學生透過網際網路經營社會資本的取向，基本上仍在「鞏固」(bonding)，而非「連結」(bridging)。

關鍵詞: 電腦中介傳播、社會資本、網際網路傳播

---

<sup>1</sup> 本文作者李明軒為慈濟大學傳播系助理教授；呂傑華為國立東華大學社會發展系助理教授。

## 壹、緒論

### 一、研究動機與目的

網際網路成為青少年最主要的溝通模式之一，但對年輕的網際網路使用者而言，網際網路溝通對其社會資本(social capital)積累的影響，仍是有待探索的領域。

現有網際網路溝通與社會資本積累的研究，往往著重於既有社群成員的網絡關係，亦相對缺乏對新移民利用網際網路溝通與其社會資本積累的變化。因此，本研究藉由花蓮地區的東華大學、花蓮教育大學、慈濟大學等三所大學學生上網溝通經驗，以瞭解網際網路溝通與大學族群、新移民的社會資本積累的關連性。

新移民由於脫離原有社會網絡，同時需要積極建立新的社會網絡，必須依賴原本不認識的人，而且在廣泛的生活領域中，面對更多的選擇和不確定性，如何選擇並發展網絡關係，培養社會信任，也將影響所屬群體的表現。

1950 年代芝加哥學派從社會距離和邊緣性的角度，對芝加哥地區新移民的研究發現，新移民往往在認同主流文化同時，也逐漸建構自己的角色(Rogers, 1994)。這個過程與傳播溝通有密切關係，芝加哥學派建構者之一的 Park 認為傳播是一個社會心理的過程，藉此過程，在某種程度上，個人能夠假設其他人的態度和觀點，而且人們之間合理的和道德的秩序能夠替代單純心理和本能的秩序，傳播因此將一種移情帶入一個人的傳播夥伴，使社會性成為可能(Rogers, 1994)。

因此，從社區內關係的距離上，近在眼前的人可能是陌生的，遠方的人在關係上卻可能更接近。從共同性的關係定義，社區中的陌生人既是近的，也是遠的。這樣的觀點很大程度適用於從台灣西部到「後山」求學的年輕學子。

座落於花蓮地區的東華大學、花蓮教育大學<sup>2</sup>、慈濟大學，本身帶有強烈的新移民社區色彩。在花蓮，它們是少數高等教育學府，性質上與地方社經條件有所差異。三所學校中，除了花教大有五十餘年歷史外，另兩校成立甫十餘年，並未積累長期的社會資源與關係。此外，在三所學校就讀的一萬餘名學生中，超過九成非花蓮籍，且缺乏便捷交通網絡。這些因素都可能使得該三校大學生在生活空間、社會關係和社會資本積累上，相異於西部求學的大學生的客觀條件。

---

<sup>2</sup> 該校已於九十七年八月一日起與國立東華大學合併，成為東華大學美崙校區。

由於成本低廉，不受時空限制的網際網路，已成為該三校大學生重要的溝通工具。而 Rheingold(1993)曾指出 BBS 可用來強化社會資本；Tyler(2002)指人們傾向將電腦中介傳播變成社會工具箱；Katz & Rice(2000)更指稱「看不見的滑鼠」(invisible mouse)對社會生活具有極大影響，創造出大量的社會參與及集體的社會資本。Thurlow, Lengel, & Tomic (2004)亦指出，人們將電腦中介傳播作為強化和提升人們既存社會網絡之工具，亦即幫自己增加此種社會資本。因此，大學生的網際網路溝通行為對其社會資本的積累產生何種影響值得關注。

國外有關社會資本的研究正方興未艾，涵蓋社會精英團體的社會網絡與社會資本、弱勢階級族群如何利用社會資本轉化自身發展劣勢，教育機構如何透過訓練與傳承積累社會資本，或社區如何營造具有參與力的社會資本。Field(2003)指出社會資本的研究廣泛被教育、經濟、健康和社會犯罪等領域關注，而 Lin(2000)將學術界有關社會資本的討論歸納為三個類型：社會網絡與其嵌合的資源、社區參與或公民參與(community participation or civic engagement)，及信任或不信任。

網際網路作為一種新的溝通工具，對社會資本積累的效果究竟是增加、減少，本身即是一個有待探討的課題。同樣的，對身份有如新移民的該三校大學生而言，除了家庭、學校之外，虛擬團體是否也是培養和建立信任、解決問題和提供支援的重要系統？進而也是形成個人資本積累的重要元素？因此，本研究以該三校學生使用網路進行聯繫、信任和互惠等三個相關範疇作為研究軸心，瞭解作為新移民的花蓮大學生面對既有社會資本被割裂後所發展的溝通模式，並據以了解新移民發展社會資本的模式，以及新科技對個人積累社會資本的影響。

## 二、研究問題

- (一)東華、花教大、慈濟的大學生的每週使用網路的時間為何？偏好如何？
- (二)東華、花教大、慈濟的大學生使用網路與積累個人社會資本的關係為何？
- (三)學校既有價值對東華、花教大、慈濟的大學生的社會資本的影響如何？

## 貳、文獻探討與研究假設

### 一、社會資本：強大的機制、分歧的概念

社會資本的核心是關係。一個人透過與他人的聯繫，維持關係，以達到原本靠自己有困難，甚至無法達成的事務。人們一般擁有許多網絡，並與網絡內

的其他成員分享共同的價值，因此網絡所提供的資源就形成個人的一種資本。根據此概念，社會資本對理解社會關係結構、個人行動指引，乃至於教育、經濟發展、健康等領域都具重要意義(Hopkins, 2002)。然而，如何理解社會資本、如何進行相關研究、觀察著力的重點等，各家見解不同，並且在學界形成分歧的發展。為了讓被各界普遍討論與詮釋的社會資本在概念上能有比較清楚地分析，本研究參考 Adler 與 Kwon 的觀點，分出三種不同邏輯的社會資本原型(Ideal Type)，包括「個人立場模型」、「共同目標模型」與「操作模型」(參見表 2-1)。以下分別闡述之。有別於金錢資本或人力資本，社會資本並非個人所能獨佔，而是社群成員間的聯繫、關係所形成，而且需要投資與時間的經營(Burt, 2003)。Bourdieu(1977) 認為，這是一種提供共同承認、關係的制度性網絡，目的是協助個人累積真實或潛在的資源。個人透過有目的的行動取得信任等社會資本，可以爭取更高的社會地位，或獲得更多的利益。個人在這方面的能力要看身份、社會義務、社會聯繫、網絡強度的程度而定，因此離不開個人的經濟行為模式。這種從個人利益出發的網絡連結概念下，社會資本是團體、個人之間的鬥爭工具。

表 2-1：不同的社會資本原型(Ideal Type)

社會資本原型	個人立場模型	共同目標模型	操作模型
提出人	Bourdieu	Putnam	Coleman
出發動機	個人利益	規範、信任	信任形成規範
機會	場域、交流	網絡	封閉性，多層次連結
衍生能力	結構性力量	社會信念、集體行動	知識與信念

資料來源：整理自 Adler & Kwon(2000)

但 Putnam(1995)認為，由網絡、規範、信任等三種社會活動形成的社會資本，目的是使參與者能更有效地在一起追求共同目標。這種意義下的社會資本，具有強烈群體導向的互惠性質。因此，強大的社會資本可以影響或改變個人偏好，強化群體的道德義務與規範，進而透過社會資本累積，形成當地經濟發展的條件。

從整體的概念出發，Putnam 將社會資本與國家社會經濟表現強弱進行連結，並且將社會資本列為影響民主與生活品質的關鍵因素。例如，北義大利因為市民的公共活動興盛、相互參與合作氣氛良好、政治關係平等，以及志工活動蓬勃，導致政府運作順利、經濟繁榮。相反的，南義大利由於人民過度依賴傳統網絡路徑，導致經濟發展出現瓶頸。

相較於上述兩個理論分別偏重個人、群體面向的網絡論點，Coleman(1990)則設法從操作層次進入社會結構中的社會資本表現。他認為，觀察社會資本，應

該從個人對社會環境的義務、訊息流通的網絡，社群如何定義規範和法律等面向進行。經由實證結果，社會資本的影響可以為正也可以為負，沒有絕對的優劣。一般而言，綿密的網絡可以創造資訊方面的共同知識，增加第三方監督所需的訊息品質和可依賴性，進而形成合作時的動態平衡。

由於發展社會資本需要網絡關係，網絡本身可以分成社交接觸，如人際溝通、拜訪、遭遇、聯繫等社會性活動，以及公民性接觸，如主動或被動參加社團組織、政治性活動。網路連結又有強弱之分，Granovetter(1973)認為，家庭、家族等關係是一種強連結(strong tie)，有助於群體內部鞏固成員之間的互惠與動員。社群、組織等關係是弱連結(weak tie)，有利於群體連結外部資源，擴散網絡能量。Burt(2003)的網絡理論也指出個人在網絡中結構洞位置的重要性。因此，當個人處於網絡的結構洞時，同時也扮演銜接不同網絡的角色，有助於資訊取得，形成更豐富的社會資本。社會資本是一個累積建構的理念，相較於實體資本，社會資本與公民資本主要描述社會的關係、期待、義務與規範對人類活動生產力的影響。社會資本理論的核心概念是關係，也就是藉由社會網絡的聯繫，以信任為基礎，達成互惠自助的結果。Bourdieu(1977)從特定階層的溝通與關係出發，指出社會資本代表一種「透過持續擁有的網絡，累積真實或可能的資源。」Coleman(1990)根據理性選擇理論，從各取所需的關係行為原則，強調社會資本是指不同個體在社會架構內，相互促進生產，以達互惠互利的目的。Putnam(1993)則指出社會資本具有社會組織的特性，透過社會信任、網絡以及規範，可提供協調與合作，達到增進社會效率的目的，他(1995)尤其強調公民社會的重點不在創造物品與服務，而是在創造「社會資本」，此一社會資本有助於促成經濟成長與民主社會的健全發展。

因此，Lin(2001)綜合環繞關係的資訊、影響力、社會資歷、強化等四個特點，說明社會資本的運作表現。簡單說，人們透過關係，資訊流通會更順暢，社交聯繫有延伸個人影響力的效果，而個人被認可的關係與社會聯繫，進而轉換成其在組織內部的資歷，以及透過社會關係達到強化認同與認可的目標。這意味社會資本包含三個相關範疇——社會網絡的聯繫、信任及互惠(莫漢輝、陳瑞貞，2002)。社會網絡應該涵蓋一個人與家庭、鄰居、學校、工作場所、社會團體、政府等不同體系的聯繫，從而經由網絡的互動中衍生出信任關係，縮短成員間的距離，增加對他人的包容。這裡面一個很重要的指標是互惠，因為互惠是一種助己助人的行為，在信任的基礎下，為他人提供服務或恩惠，最終自己也能得到相映的回饋。

廿世紀末，網路網路崛起，這種具有雙向溝通、互動性的媒介，使得社會資本面臨更多延伸性討論。網際網路究竟會造成社會資本的增加，還是減少，也成為學界高度爭議性的課題(Wellman et al., 2003)。網際網路可被人們用來溝通、工作與休閒，甚至決策，也可被用來聯絡親友，提供更多機會。另一方面，網

際網絡的開放性、匿名性，以及透過電腦中介傳播的特質，也使得使用者在參與網路虛擬社群中政治與組織性活動時，降低了傳統上年齡、族群、社經地位的差異。人們有可能因為花更多時間在網際網路上，突破傳統尚無法建立或鞏固的社交關係，也可能因為網路本身的虛擬性、匿名性與潛伏性(lurking)，造成個人在社會性與公共接觸上的異化，相對減少個人在現實空間的社會接觸(Soroka, 2004)。

在相關領域的研究中，支持網際網路可以增加社會資本觀點認為，由於人們照常打電話，見面互動，網際網路可以用於在地性社團活動，也可以延伸到遠距社群，支援遠距離多對多的訊息交換，形成更多元的線上互動團體，在積累社會資本時，具有補充傳統溝通機制不足的效果，因此是傳統面對面、電話溝通模式的互補機制(Wellman et al., 2003)。不過，現階段網際網路並不具備形成社會資本應具有之可預測信任所需的聲譽、可見的行為結果、外觀、可靠性等基本條件

(Sztompka, 1999)，這導致使用者面對建立信任、發展社會資本的困境。

在肯定網際網路溝通會增加社會資本，以及反對看法之間，尚存在第三種觀點，也就是透過潛伏模式發展的人際互動與自我揭露，形成成員的參與感(Soroka, 2004)。此一觀點認為，人們在網際網路上，持續通過中性、但邊陲性之參與，目的是更加認識相關虛擬社群，隨著熟悉相關社群所使用的語言或產生熟悉感之後，進而也會產生歸屬感，達成資訊和情感分享。因此，網際網路有助於當事人經由學習、瞭解，產生社會化行為，進而形成認同。

## 二、研究假設

前述理論回顧有助於本研究思考網際網路對社會資本累積的可能關係。然而研究網際網路必須考慮以下問題：(1)網際網路的使用離不開現實環境的因素；(2)網路本身具有快速、無法預測的變革；(3)評估的挑戰；(4)目標團體的挑戰。

本研究的分析性假設因此設定為「東華、慈濟、花教大等三所大學的大學生在使用網際網路累積個人社會資本(信任、規範、互惠)，會受到現實環境的差異而有不同」。本研究區分出兩種影響網際網路與社會資本累積行為的差異面向，首先是課業性質對學生運用網際網路發展社會資本的影響；其次，本研究認為學校既有價值與社團氛圍，也可能造成學生使用網際網路發展社會資本的態度差異。基於此，本研究提出下列四個關於網際網路與大學生社會資本的假說命題，並透過問卷調查分析，以及焦點團體訪談進一步檢視這些命題，以幫助後續討論。H1：東華、慈濟、花教大學生的人口特質與其使用網際網路的積極性有關。H2：三所花蓮大學生的上網積極性與家庭、校內、虛擬社群聯繫需求有關。H3：三所花蓮學生使用網際網路發展社會資本積累與其學校價值特色有關。

H4：三所花蓮大學生在虛擬社群上建立的信任與互惠關係，可以反映在其參與志工團體服務的積極性。

## 參、研究方法

本研究希瞭解大學生使用網際網路之理由，並分析其對網路現階段功能的定位，以探討網路如何促進或阻礙其社會資本的發展，以及大學生對於透過使用網路經營社會資本之意願。因此，本研究採焦點團體訪談與問卷調查法加以檢視。

在焦點團體方面，分別於三所大學各進行一次焦點團體訪談，每次參與學生 8 人，分別選自各校不同學院之非花蓮籍學生，且求性別、參與社團等之均衡。

在問卷調查法方面，本研究採自編之「社會資本與網際網路溝通的關連性研究問卷」，包括基本資料五題(包括學校、性別、原居住地、住校、參加社團情形)、網際網路使用行為十四題(包括接觸使用網路期間、上網時間、網路行為程度與排擠社團認知、從事網路活動原因)、聊天軟體/網頁/Blog 使用行為九題(包括聊天軟體聯絡名單人數、類型、使用情形、同意他人加入聊天軟體名單原因、擁有個人網頁/Blog 情形與原因、Blog 好友連結人數、瀏覽好友 Blog 頻率、瀏覽他人 Blog 原因)、社會網絡型態七題(包括好友認識時間、真實交往程度、角色關係、實質互動原因)以及網友互動型態九題(包括網友人數、網友互動態度與原因)等五類型題組。其中網路行為程度、聊天軟體聯絡名單人員類型、瀏覽好友 Blog 頻率、好友真實交往程度、角色關係、網友互動態度等題採 Likert 四或五點量表。

本研究採分層隨機抽樣方式，依三校學生人數比例抽取東華大學 320 人、花蓮教育大學和慈濟大學各 160 人；再考量三校各學院人數、以及各有特殊發展系所，因此對東華大學特有之原住民民族、管理、理工學院，花教大之教育、藝術學院，慈濟大學之生命科學、醫學院均加權抽取，之後再由各學院中之系所進行分配，單班的系抽取 6 至 8 人，雙班或加權學院的系則再增加抽取人數，之後再從各年級中分別抽取 2 至 4 人進行問卷調查。結果東華大學回收有效問卷 307 份(回收率 95.9%)、花教大 147 份(回收率 91.9%)、慈濟大學 160 份(回收率 100%)。

經統計(見表 3-1)，男女比例相近(男性 323 位，佔 52.7%；女性 290 位，佔 47.3%)；在原居住城鄉距離方面，本研究設定以花蓮站為起站<sup>3</sup>，以居住在自強

---

<sup>3</sup> 1 小時以內地區為距離三所大學較近之花蓮縣內之花蓮市、吉安、壽豐、鳳林、新城、秀林等六鄉鎮；1-2 小時的地區包括花蓮縣其他七鄉鎮及宜蘭縣；2-3 小時的地區包括台東縣、台北縣市；3-4 小時的地區包括基隆市、桃園縣北區(即桃園站以北)；4-5 小時的地區包括桃園縣

號火車車程 2-3 小時的台北縣市與台東縣最多(229 位，佔 37.7%)；其次為車程 4-5 小時的桃園縣南區、新竹縣市、苗栗縣、台中縣市、屏東縣(174 位，佔 28.6%)；學生住校者最多(430 位，佔 70.0%)，參與社團的情形相近(參加者 285 位，佔 46.6%)。

表 3-1 花蓮地區三所大學受試學生基本資料分佈表

學生基本資料		次數	百分比
性別 (N=613)	男	323	52.7
	女	290	47.3
原居住城鄉距離 (N=608)	火車車程 1 小時以內	65	10.7
	火車車程 1--2 小時以內	47	7.7
	火車車程 2--3 小時以內	229	37.7
	火車車程 3--4 小時以內	18	3.0
	火車車程 4--5 小時以內	174	28.6
	火車車程 5 小時以上	75	12.3
住校情形(N=614)	住校	430	70.0
	自行租屋	174	28.3
	與家人或親友同住	10	1.6
參加學校社團 (N=612)	沒有	327	53.4
	有	285	46.6

## 肆、研究結果

### 一、描述統計分析

#### (一)網際網路使用行為與動機

經統計(見表 4-1)，大學生接觸與使用網際網路的時間相當早，也相當久，除了少數學生僅接觸使用三年以內，高達六成的學生均使用超過六年以上。每天平均使用網際網路的時間也長，超過四成的學生使用時間在二到四小時，而使用四小時以上的學生也超過四成；此外，四成六的學生同意參與網際網路各類型的

---

南區(即中壢站以南)、新竹縣市、苗栗縣、台中縣市與屏東縣；5 小時以上地區包括南投縣、彰化縣、雲林縣、嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市、澎湖縣、金門縣、連江縣與國外地區。



互動會對參與社團的活動產生排擠影響。換言之，花蓮地區大學生使用網路的行為頗頻繁，也大多認知對社團活動參與的時間產生排擠作用。

表 4-1 花蓮大學生網路使用行為與原因分佈表

網路使用行為與原因		次數	百分比
何時接觸並使用網路 (N=613)	從未接觸與使用	1	.2
	三年(含)以內	48	7.8
	三至六年(含)	193	31.5
	六至九年(含)	272	44.4
	九年以上	99	16.2
平均每天上網時間 (N=611)	一小時(含)以內	27	4.4
	一到兩小時(含)	68	11.1
	兩到三小時(含)	137	22.4
	三到四小時(含)	117	19.1
	四到五小時(含)	90	14.7
	五小時以上	172	28.1
網路使用行為排擠社團活動之認知態度 (N=607)	非常不同意	14	2.3
	不同意	86	14.2
	無意見	222	36.6
	同意	235	38.7
	非常同意	50	8.2
從事網路活動原因 (N=611)	消遣、娛樂	534	87.4
	接觸面更寬廣	376	61.5
	時間運用更有效率	184	30.1
	可以節省更多金錢	161	26.4
	規範比較少	98	16.0
	不習慣跟他人面對面交談	37	6.1
	其他	27	4.4
	建立個人知名度	12	2.0

花蓮大學生平常上網最主要從事的活動為聊天交友、瀏覽蒐集資訊、傳送資料、下載影片音樂等視聽檔案、收發電子郵件、群組討論等(見表 4-2)，且使用網路的主要原因中近九成認為可以消遣、娛樂，其次超過六成的學生認為可以使接觸面更寬廣(見表 4-1)。整體而言，學生除了收集與傳輸資料外，他們使用網路最主要在於聊天交友等溝通互動行為，但是他們看待交友與傳播溝通的行為是否僅止於消遣、娛樂、擴增接觸面而已，頗值得思索。

表 4-2 花蓮大學生網路行為程度分佈表

網路行為程度	從不	很少	有時	經常	頻繁	平均	標準差
收發電子郵件	5(8%)	85(14.0%)	168(27.7%)	197(32.5%)	152(25.0%)	3.67	1.03
閱聽新聞	13(2.1%)	115(18.9%)	195(32.1%)	182(30.0%)	102(16.8%)	3.40	1.04
瀏覽蒐集資訊	3(.5%)	12(2.0%)	145(23.9%)	272(44.9%)	174(28.7%)	3.99	.81
聊天交友	1(.2%)	56(9.2%)	123(20.2%)	169(27.8%)	259(42.6%)	4.03	1.01
群組討論	28(4.6%)	117(19.3%)	113(18.6%)	154(25.4%)	194(32.0%)	3.61	1.24
網路連線遊戲	265(44.2%)	162(27.0%)	75(12.5%)	52(8.7%)	46(7.7%)	2.09	1.26
物品買賣	176(29.2%)	213(35.3%)	147(24.4%)	52(8.6%)	15(2.5%)	2.20	1.03
傳送資料	7(1.2%)	31(5.1%)	160(26.4%)	263(43.3%)	146(24.1%)	3.84	.89
下載上傳視聽檔案	10(1.6%)	68(11.2%)	134(22.0%)	206(33.8%)	191(31.4%)	3.82	1.05
其他活動	7(25.9%)	2(7.4%)	7(25.9%)	6(22.2%)	5(18.5%)	3.00	1.47

(N=614)

## (二)使用聊天軟體、設置網頁、使用 Blog 行為與動機

經統計(見表 4-3、4-4)，花蓮大學生使用聊天軟體的情形極為普遍，五成五的學生使用聊天軟體超過兩小時以上，一到兩小時者也超過二成五，顯示他們使用的時間頗長；在聊天軟體的聯絡名單人數方面，超過五成五學生的聯絡名單在 61 位以上，在 31-60 位之間者也超過三成；而學生聊天軟體的聯絡名單以大學學系班級同學最多，其次則以高中同學朋友較多。此外，學生近六成擁有個人專屬網頁或 Blog，且學生所擁有的個人 Blog 均有好友連結，其中超過三成學生的好友連結在 21 人以上，且超過四成的學生經常或頻繁瀏覽好友的 Blog。

表 4-3 花蓮大學生使用聊天軟體、設置網頁、使用 Blog 行為分佈表

使用聊天軟體行為		次數	百分比	設置網頁、使用 Blog 行為		次數	百分比
聯絡名單 人數 (N=609)	1-10 人	11	1.8	擁有個人網頁 或 Blog(N=614)	有	365	59.7
	11-20 人	24	3.9		沒有	246	40.3
	21-30 人	50	8.2	Blog 好友連結人 數 (N=365)	1~10 人	137	37.5
	31-40 人	47	7.7		11~20 人	106	29.0
	41-50 人	82	13.5		21~30 人	40	11.0

聊天軟體使用情形 (N=613)	51-60 人	57	9.4	瀏覽好友的 Blog 情形 (N=370)	31~40 人	26	7.1
	61 人以上	338	55.5		41~50 人	25	6.8
	從不使用	6	1.0		51 人以上	31	8.5
	一小時(含)以內	111	18.1		從不	6	1.6
	一到兩小時(含)	158	25.8		偶爾	64	17.3
	兩到三小時(含)	135	22.0		有時	137	37.0
	三到四小時(含)	85	13.9		經常	127	34.3
四小時以上	118	19.2	頻繁	36	9.7		

同意其他人加入聊天軟體的聯絡名單的主要原因則主要是為維繫情誼以及方便溝通；此外，八成的學生設置個人專屬網頁或 Blog 網頁在於紀錄心情日記、分享心情經驗，四成以上是為了消遣娛樂，也有三成五的學生是為了維繫友誼（見表 4-5、4-6）；而超過六成的學生認為這種瀏覽好友 Blog 的行為，主要是為了維繫友誼，另有近五成是為了娛樂滿足。

表 4-4 花蓮大學生聊天軟體聯絡名單人員類型分佈表

聯絡人員類型	沒有	很少	普通	很多	平均	標準差
家人親戚	58(9.6%)	298(49.4%)	215(35.7%)	32(5.3%)	2.37	.73
國中時代同學	77(12.8%)	238(39.5%)	226(37.5%)	61(10.1%)	2.45	.84
高中時代同學	9(1.5%)	72(11.9%)	302(50.0%)	221(36.6%)	3.22	.71
大學學系班級同學	0(0.0%)	6(1.0%)	105(17.3%)	496(81.7%)	3.81	.42
大學社團同學	150(25.2%)	135(22.7%)	172(28.9%)	139(23.3%)	2.50	1.11
網友	325(54.6%)	197(33.1%)	63(10.6%)	10(1.7%)	1.59	.75
師長	375(63.5%)	185(31.3%)	26(4.4%)	5(.8%)	1.43	.62
其他	17(29.8%)	16(28.1%)	16(28.1%)	8(14.0%)	2.26	1.04

(N=614)

表 4-5 花蓮大學生加入聊天軟體聯絡名單與瀏覽他人 Blog 原因分佈表(可複選)

加入聊天名單原因		次數	百分比	瀏覽他人 Blog 原因		次數	百分比
同意他人加入聊天軟體聯絡名單原因 (N=605)	推銷自己	8	1.3	瀏覽他人 Blog 原因 (N=364)	推銷自己	10	2.7
	維繫友情	525	86.8		維繫友情	231	63.5
	娛樂滿足	156	25.8		娛樂滿足	177	48.6
	參考學習	52	8.6		參考學習	117	32.1
	溝通便利	506	83.6		溝通便利	118	32.4
	問題求援	215	35.5		問題求援	20	5.5
	其他	21	3.5		其他	30	8.2

整體而言，大學生使用聊天軟體的聯絡名單人數眾多，其中主要是大學與高中同學朋友，同意他人加入聯絡名單或者瀏覽的主要原因均為維繫情誼，並也兼

顧溝通之方便，這也顯示網際網路的互動對真實世界的友誼具有延伸的作用，成為 Wellman et al.(2003)所指稱的一種社會資本積累的互補機制；但此處也不能忽略的是，大學生對於此種情誼的維繫或溝通，也仍存在一種消遣娛樂的心態，這也確實可能影響個人在社會性與公共接觸的異化(Soroka, 2004)。

表 4-6 花蓮大學生設置專屬網站/Blog 主要原因分佈表(可複選)

設置專屬網站/Blog 主要原因	次數	百分比
紀錄心情日記分享心情經驗	293	80.1
消遣娛樂	157	42.9
維繫友誼	128	35.0
溝通更便利	74	20.2
介紹好友或好的文章	38	10.4
展現個人特質與電腦能力	37	10.1
仿效流行	37	10.1
可透過連結認識很多朋友	37	10.1
其他	20	5.5

(N=366)

### (三)社會網絡型態

經分析(見表 4-7、4-8)，大學生使用網路時最要好的五位好友平均認識 4.84 年，且大多仍與這些好友每天或每隔幾天就會進行面對面、通電話或共同活動等真實的交往互動行為；且超過九成的學生指出他們與好友在真實世界有實質互動的原因為維繫情誼，另外超過四成的學生則是為了求援解決問題及增強關係；同時超過四成的學生與好友的角色關係是在聯繫，另有超過三成的學生在於關懷。

表 4-7 花蓮大學生網路五位好友認識時間與實質互動原因分佈表

友認識時間	平均標準差	好友實質互動原因	次數	百分比	第一位認識時間
4.37	1.26	課業討論	216	36.5	5.41
五位		好友	426	74.2	4.26
認識時間		求援解決問題	253	42.7	第二
好友		維繫友誼	545	92.1	認識
第三位認識時間	4.79	3.79	實質		
第四位認識時間	4.52	3.58	互動		
4.37	3.64	原因	242	40.9	第五位認識時間
		欣賞佩服	95	16.0	
		增強關係	38	6.4	
		其它			

(N=592)

表 4-8 花蓮大學生網路五位好友真實交往程度與角色關係分佈表

好友真實交往與 角色關係	第一位朋友		第二位朋友		第三位朋友		第四位朋友		第五位朋友		
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	
網路五位好友 真實交往 程度	很少	123	20.7	137	23.3	125	22.2	115	21.0	131	24.7
	每月	93	15.7	82	14.0	82	14.5	85	15.5	84	15.8
	每週	78	13.2	92	15.7	84	14.9	87	15.9	69	13.0
	每幾天	125	21.1	137	23.3	144	25.5	139	25.4	121	22.8
	每天	174	29.3	139	23.7	129	22.9	121	22.1	126	23.7
網路五位好友 角色關 係	領導	22	3.7	15	2.6	19	3.4	12	2.2	14	2.6
	聯繫	254	42.9	264	44.9	275	48.6	276	50.4	251	47.4
	追隨	31	5.2	32	5.4	17	3.0	22	4.0	21	4.0
	詢問	31	5.2	53	9.0	46	8.1	55	10.0	64	12.1
	關懷	254	42.9	224	38.1	209	36.9	183	33.4	179	33.8

綜合而言，顯示大學生與最要好的朋友不論透過虛擬網路或實體世界的互動均十分頻仍，其互動目的在於維繫情誼，且與好友呈現聯繫與關懷的角色關係，換言之，分析大學生的社會網絡型態，可知其網際網路的虛擬互動與真實互動是相輔相成的，亦即他們也能透過網際網路維持長久友誼。

#### (四) 網友互動型態

本研究界定透過網路管道才認識的陌生人為「網友」，經調查近半數學生有交往真實世界原本不認識的網友，且四成學生擁有 1-10 位網友；超過五成學生表示結交網友的原因是為了打發時間，四成左右的學生是要拓展視野與好奇，三成六的學生是為了傾訴心情(見表 4-9)。一旦他們結交網友，大多同意給予課業幫助、情緒幫助與支持，但不同意給予金錢幫助，也仍不太信任網友(見表 4-10)。

表 4-9 花蓮大學生「網友」人數與互動理由分佈表

網友人數與互動理由		次數	百分比
網友人數 (N=612)	沒有	313	51.1
	1-10 人	250	40.8
	11-20 人	31	5.1
	21-30 人	8	1.3
	31-40 人	1	.2
	41 人以上	9	1.5
與網友 互動理 由 (N=299)	打發時間	170	56.9
	拓展視野	132	44.1
	好奇	117	39.1

傾訴心情	109	36.5
解決問題	70	23.4
其它	32	10.7
幫助學業	26	8.7

這顯示大學生與網路管道才認識的網友的互動則相對保守，近半沒有交往網友，且有網友的學生則大多在 10 位以內，且與網友互動的主要理由為打發時間、拓展視野、好奇與傾訴心情，他們之間不具互信、也少有互惠，由此可知，大學生對於固然會在虛擬世界與陌生人交往，但他們與「網友」的關係似乎與真實世界的朋友仍有相當差距，也因此，他們在與網友互動的過程中，對於是否應該有類似參與社團所應遵守規範、甚至希望與網友之關係帶回到真實生活交往仍存在歧異、矛盾的觀點。

由於大學生大多數與最要好的朋友在虛擬網路世界與真實實體世界都保持高頻率的多元互動，而且透過網路既可用於在地性的大學同學、學生社團活動，也可以延伸到遠距的高中同學朋友社群，透過多元性的溝通機制來積累既有的社會資本；但是，對於原本非實體社會所結交的「網友」則似仍存有「保持距離以策安全」的心態，此一現象顯示大學生對於真實朋友與虛擬網友顯然大不相同。

表 4-10 花蓮大學生網友互動態度分佈表

網友互動態度	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	平均	標準差
信任網友	7(2.3%)	52(17.4%)	145(48.5%)	80(26.8%)	15(5.0%)	2.85	.85
課業幫助	29(9.7%)	164(54.8%)	43(14.4%)	47(15.7%)	16(5.4%)	3.48	1.04
情緒幫助與支持	28(9.4%)	163(54.7%)	41(13.8%)	46(15.4%)	20(6.7%)	3.45	1.07
金錢幫助	32(10.7%)	32(10.7%)	38(12.8%)	129(43.3%)	67(22.5%)	2.44	1.25
花時間陪伴網友	6(2.0%)	91(30.5%)	131(44.0%)	57(19.1%)	13(4.4%)	3.07	.87
相處時應遵守規範	6(2.0%)	78(26.2%)	133(44.6%)	72(24.2%)	9(3.0%)	3.00	.84
網友關係帶回真實生活	6(2.0%)	89(29.9%)	123(41.3%)	69(23.2%)	11(3.7%)	3.03	.87

## 二、研究假設分析

### (一)人口特質與網際網路使用行為之關係

就本研究第一個假設命題而言，主要關注人口特質是否會影響花蓮大學生使用網際網路的行為。本經驗研究支持此一假說。經差異性分析，原居住城鄉與使用網路行為無差異，住校情形也僅僅與群組討論行為有所差異；至於參加社團情形與群組討論、網路遊戲與上網從事其他活動三項行為有顯著差異；由統計分析主要可以發現就讀學校與性別對學生網路使用行為造成廣泛的差異(見表 4-11)。

此一現象說明，由於現在的大學生在進入大學前已有充分接觸網際網路的經驗，既有經驗與行為模式也會嵌入他們在花蓮就讀大學的生活形態，此種行為模式也只有在外在環境—學校文化—有直接強烈影響的情況下，才可能有所改變。

表 4-11 花蓮大學生網際網路使用行為之差異性分析表

網路使用行為	就讀學校	性別	原居住城鄉	住校情形	參加社團	平均每天上網時間
收發電子郵件	9.15***	9.69**	1.88	.56	1.26	4.28**
瀏覽蒐集資訊	7.87**	1.36	2.52	1.22	.50	0.78
聊天交友	4.62**	2.36	7.9	2.71	-1.72	1.05
群組討論	21.37***		2.11		1.36	7.67***
網路連線遊戲	1.04		83.04***		.59	1.20
物品買賣	1.70	10.54***	.56	1.80	1.84	.31
傳送資料	.42	1.13	.50	.10		
下載上傳視聽檔案	1.99	13.02***	.89	1.37	1.14	
上網從事其他活動	5.10**		.27	1.43	.07	-3.43**

另一方面，調查顯示接近八成五的學生每天上網超過兩小時；五成五的學生每天使用聊天軟體的時間超過兩小時，藉以維繫友誼；近六成學生有自己的網頁或部落格，並且有超過六成表示會去瀏覽好友的部落格以維繫友誼。這種「區位」條件的差異性很可能是學生的上網溝通理由之一。一位慈濟大學女學生解釋必須大量上網的原因就指出：

「因為我的朋友幾乎都不在花蓮，全部都在另外一邊，所以聊天啊溝通事情啊都要用到網路，因為真的電話費太貴了.....學校前陣子網路壞了，我就覺得全身不對勁.....。」

然而，這些外地進入的大學生，許多人又是第一次離家，大學生活也變成一個自我管理的訓練考驗。在這種情況下，網路的「潛伏」(lurking)功能，就成為使用者打發時間的有利工具。如同一位花蓮教育大學的受訪者指出：

「我們開電腦的模式是，開完電腦後，先點 MSN，然後再 KKMAN，然後 MSN 看有沒有想聊的人在線上，或者是有沒有人找聊天。好，沒有，那就開始逛所謂的 BBS，這個版有新文章，好，我進去看一下。然後就開始一個一個看看看。看完了，來看看別人的網誌，像我網誌啊，大概將近三十個，就把三十個全部開出來，一個一個點，然後還會很認真的看，看完以後，我覺得這篇我要給回應就給回應，然後再一一看看他們有沒有新的回應。掛完以後，想想今天有沒有什麼事情，有好玩的，好，寫文章.....其實自己有一個很不好的心態，就是想說，啊，我這篇文章寫出來，很想看會不會有人回應，然後就一直按重新整理，有嗎有嗎有嗎？哇！有人回應了，有的話就會很高興，沒有的話也還蠻浪費時間在那上面的。」

大學生一旦放任自己在網路上一個動作接一個動作的漫遊，就讀學校此一外在環境對學生無論課業或生活的要求，就可能成為協助學生自我約束的因素之一。在本研究進行花蓮教育大學的學生焦點訪談過程中，一位受訪者就指出：

「很多同學大四開始準備研究所考試，平常看到他們都是一臉嚴肅的往前走，你也不太敢跟他說話。然後生活周遭，甚至回到寢室他還是在讀書，你唯一看到他開心的就是上 MSN，去 JOKE 版一些比較搞笑的東西去看一看，可以說那時候他是快樂的，跟平常看到的他不是一樣。」

## (二)上網積極性與環境聯繫需求

第二個假設命題係強調家庭、校內環境、虛擬社群等外在環境的要求或限制，會影響花蓮大學生上網活動的表現。本研究調查發現，花蓮大學生的聊天軟體聯絡名單中，以大學現有的學系或班級同學最多、其次則是前一就學階段的高中同學朋友較為普遍，至於家人親戚的人數較少，而虛擬社群認識的「網友」也極少。亦即家人親戚雖然名列其中，但可能受到家人年齡的影響而在使用網路進行互動的過程造成差異；除了家庭的因素，就讀學校、參與社團情形等校內環境因素也與聊天軟體聯絡名單人物多寡有顯著差異，換句話說，校內科系與社團同學的互動也確實影響學生上網互動對象的範圍。

進一步透過訪談發現，家庭中父母年齡的代溝，顯然可能成為雙方使用網際網路進行直接關係溝通的障礙。從調查可知，N 世代大學生幾乎從小就與電腦、網際網路為伍，在使用網路媒介的認知或能力上，明顯優於他們的父母。因此，雖然從學生的眼中，網際網路可能是離家之後自己與家人互動的理想工具，可是實際操作起來卻沒有想像中順利。像一位花蓮教育大學的學生就提到：

「我爸媽會透過我弟，用 MSN 來跟我講事情。然後就很好笑，你就想像一個畫面，我是一個人坐在電腦面前，可是電腦另一頭是三個人坐在電腦面前。然後就我爸媽講，我弟快點打，就會打說：爸媽說那個車票要記得訂，那個下禮拜要回來。」

這種使用經驗和能力的代溝，還可能成為意想不到的麻煩。一位東華大學學生提到他與同學之間相互逗樂的插曲說：

「我剛想到一個朋友的經典對話，他有一次回家也是上網在跟別人聊語音，然後他就開始在一邊狂笑，因為他同學講了一個笑話給他聽.....他阿嬤看到就嚇到，然後就把他抓起來，他也很莫名其妙就被帶到寺廟，然後阿嬤就對廟公說：『我這個孫子嚇到，你幫他收驚啦！他不知道發生什麼事情了。』」

相較之下，年齡接近的兄弟姊妹之間透過網路溝通就比較沒有問題。這些離家的大學生透過網際網路溝通，甚至有突破原本面對面溝通的障礙的驚喜。如一位來自澳門的慈濟大學學生指出：

「我跟我弟感情有變好很多，因為以前我跟我弟住在一起，兩個男生也不好意思.....加油啊.....很奇怪。但是自從我過來之後，我在 MSN 上面知道他明天有考試，也會跟他說一兩句鼓勵的話.....我弟有時候也會問我一些最近在發生什麼事情之類的話。」

進一步分析第二個命題，本研究試圖指出，網際網路的科技性以及大學生在時間、彈性的充裕性，也反映出大學生與成年人使用網際網路資源上之差異。一旦成年人運用權威支配等條件，要求年輕人配合，則往往形成溝通的障礙；但若當事人能夠耐心處理，結果可能提升雙方的溝通能力，並且增加雙方的互信與瞭解。像一位慈濟大學學生解釋她如何影響父母對網際網路的態度說：



「我們有時候在聊天，她(母親)會說，你在跟誰聊啊，然後就是什麼什麼啊.....因為她之前很擔心，新聞上會說上網拍會有詐騙，錢都會騙光光啊.....可是自己會了以後就覺得，其實還 OK。對啊，像我聊天他們會覺得去網友會被怎樣怎樣，後來才知道 MSN 根本不會有什麼不認識的網友啊。」

### (三)網際網路與社會資本的關係

第三個命題主要關注學生使用網際網路累積資本與學校的價值特色的關係。基本的假說是，隨著學校客體從成立時間、發展使命、校風、管理模式等不盡相同，不同學校的學生在使用網際網路發展社會資本積累上，也有進一步值得探討的空間。本研究發現，就讀學校此一變項，除了與第一項命題驗證所述，亦即與平均每天上網時間、收發電子郵件、聊天交友、群組討論、上網從事其他活動、好友連結人數、聊天軟體使用情形、聊天軟體聯絡名單人數、聯絡名單中的師長、排擠社團活動態度等網路使用行為變項有廣泛的顯著差異之外，同時也與領導角色、詢問角色、網友人數、信任網友、給予課業幫助、給予情緒幫助與支持、給予金錢幫助、希望相處時應遵守規範等變項有顯著差異。

表 4-12 花蓮大學生就讀學校與網路使用行為、社會網絡關係之差異性分析表

差異項目	F 值	Scheffe 事後比較分析	差異項目	F 值	Scheffe 事後比較分析
平均每天上網時間	9.15***	東華(X=4.54)>慈濟(X=3.82)	排擠社團活動 認知態度	4.11*	慈濟(X=3.52)>花大(X=3.22)
收發電子郵件	4.28**	東華(X=3.71)>花大(X=3.46) 慈濟(X=3.78)>花大(X=3.46)	領導角色	4.27*	東華(X=2.60)>慈濟(X=2.31)
聊天交友	4.62**	花大(X=4.25)>東華(X=3.99) 花大(X=4.25)>慈濟(X=3.92)	詢問角色	3.33*	花大(X=3.45)>慈濟(X=3.17)
群組討論	21.37***	東華(X=3.89)>花大(X=3.10) 慈濟(X=3.53)>花大(X=3.10) 東華(X=3.89)>慈濟(X=3.53)	網友人數	3.18*	-
上網從事其他活動	5.10**	東華(X=3.58)>花大(X=1.89)	信任網友	4.06*	慈濟(X=3.40)>東華(X=3.06)
Blog 好友連結人數	5.71**	花大(X=2.86)>東華(X=2.26) 花大(X=2.86)>慈濟(X=2.20)	課業幫助	27.89***	花大(X=3.23)>東華(X=2.34) 花大(X=3.23)>慈濟(X=2.16)
聊天軟體使用情形	5.03**	花大(X=4.37)>東華(X=3.96) 花大(X=4.37)>慈濟(X=3.80)	情緒幫助與支持	27.34***	花大(X=3.27)>東華(X=2.38) 花大(X=3.27)>慈濟(X=2.15)
MSN 聯絡名單人數	6.54**	東華(X=7.01)>花大(X=6.13)	金錢幫助	22.89***	花大(X=2.80)>東華(X=3.73) 花大(X=2.80)>慈濟(X=4.03)
聯絡名單(師長)	3.54*	東華(X=1.48)>花大(X=1.31)	相處時應遵守規範	6.53**	花大(X=3.27)>東華(X=2.97) 花大(X=3.27)>慈濟(X=2.77)

透過表 4-12 可以發現，不同學校學生對於網路的使用行為顯著有不同的傾向，例如東華大學學生上網時間偏長、但傾向使用收發電子郵件、進行群組討論、也從事其他網路活動，但在 MSN 等聊天軟體方面則聯絡名單人數與涵蓋師

長的情形稍多；但花蓮教育大學的學生偏愛聊天交友、Blog 的好友連結人數也偏多；至於慈濟大學的學生的網路使用行為均相對少於東華與花教大學生。

而在社會網絡關係方面，花教大的教育宗旨原本在於師資培育，因此該校學生顯著重視社團活動、也熱衷作為好友的「詢問」的角色、也積極給予課業、情緒的幫助，更重視相處的規範，同時也較願意提供網友金錢的協助。而慈濟大學係一佛教大學，特殊的學校文化也使得學生對網友較為信任，至於綜合性的東華大學學生則較慈濟大學學生更重視領導的角色。

這種差異可以從學校使用網際網路溝通的程度觀察。一般而言，網際網路可以是私密性溝通，也可以是公共性場域，如何使用端視使用者對公共空間的認知和態度。如果學校積極或鼓勵學生使用網際網路，或將校務訊息融入網際網路，學生對利用網路扮演角色的自覺性也會更強。一位就讀資訊科系的東華大學學生就表示：

「像我們自己班上有做線上廣播，在一個大家都應該會有空的時間，叫做禮拜一的晚上十一點三十分到十二點做線上廣播。一開始事先聽一些音樂啊，然後哈哈，然後呢，就開始循環班上每一個同學。就是說，XXX 同學，明天一定要交那個通識報告，或者是什麼什麼之類，比如說，明天微積分課老師會點名，一定要到喔。或者是說什麼加退選通知單，明天最後期限了，一定要交之類的。」

如果學校並沒有積極推動網路相關的動作，學生使用網路的性質就比較隨性，也更非正式化或私密性。一位慈濟大學學生指出：

「有時候會想今天不想上 MSN，然後突然間就有人打電話過來說叫我上線傳東西給他，然後就上去，有時候超過一分鐘就會出來，然後就會發現那一分鐘之後就一個人丟、兩個人丟、三個人丟.....很想說直接給它關掉不理它，可是坐在那裡順便下載，兩、三個小時就過去了，然後就變成熬夜啊。」

從以上的討論可以支持第三個分析性假說，意即本研究認為受到學校文化與環境的強烈影響，使得各校提供不同的網際網路服務與規範，進而影響學生運用網路的經驗與能力，結果有可能影響學生在網路使用角色與態度的表現。換句話說，學校的價值特色與學生使用網際網路發展社會資本積累有關。

#### (四)網際網路的信任互惠關係

最後就網際網路溝通與社會網絡中社會資本積累必要的信任、互惠、規範的關係，本研究主要進行經常溝通對象間的網絡關係，以及陌生網友等兩方面的論證，以瞭解花蓮地區三所大學學生是否願意讓網路成為更具規範與承諾的場域。結果發現就讀學校、參與社團此二變項是影響社會資本積累較重要的因素之一，其中就讀學校變項如同第三項命題分析所述，此處分析大學生參與實體社群與網路使用行為、社會網絡之關係，結果發現，參與學生社團情形與網路使用程度中

的群組討論、網路連線遊戲、從事其他活動有顯著差異，且在聊天軟體使用過程中除了聯絡名單人數顯著不同外，他們與實體社群的大學同學、社團同學以及師長的互動均有差異，而且他們與真實好友在聯繫與關懷的角色有也有差異；至於與虛擬社群中的陌生網友則在課業幫助、情緒支持、花時間陪伴達顯著差異。值得注意的是，參加社團的大學生較少玩 on-line 遊戲，對於「陌生」的網友也少給予課業協助、情緒的支持，也少願意花時間陪伴；相對而言，他們也可能因為有實體的社團活動參與，因此在群組討論、上網從事其他活動上較為積極，在聊天軟體中，除了聯絡名單人數較多，且其大學同學、社團同學、師長的聯絡名單亦較多；此外，他們在與真實好友之間的互動也重視聯繫與關懷的角色。這顯示大學生互動密切的對象仍以真實環境關係的維持和促進為主(見表 4-13)。

表 4-13 花蓮大學生參與社團與網路使用行為、社會網絡關係之差異性分析表

差異項目	t 值	平均數比較	差異項目	t 值	平均數比較
群組討論	4.73***	有(3.86)>沒有(3.39)	聯絡名單(師長)	2.59**	有(1.50)>沒有(1.36)
網路連線遊戲	-4.68***	沒有(2.31)>有(1.84)	聯繫角色	2.69**	有(4.07)>沒有(3.87)
上網從事其他活動	3.43**	有(3.85)>沒有(2.21)	關懷角色	2.70**	有(4.14)>沒有(3.93)
聯絡名單人數	4.91***	有(7.21)>沒有(6.25)	課業幫助	-3.23***	沒有(2.71)>有(2.33)
聯絡名單(大學同學)	3.59***	有(3.87)>沒有(3.75)	情緒幫助與支持	-3.56***	沒有(2.77)>有(2.34)
聯絡名單(社團同學)	12.64***	有(3.04)>沒有(2.02)	花時間陪伴網友	-2.42*	沒有(3.05)>有(2.81)

不過，這種透過網際網路進行溝通的經驗其實是很複雜的，一個最明顯的困擾就是時間的支配。像一位慈濟大學女學生就指出：

「我一直覺得網路是可以讓我們跟以前的朋友溝通，後來宿網斷的那幾天，我們寢室就是會大家躺在床上聊天，就覺得好久沒有這種感覺了！後來等到網路一好，大家就又開始自己做自己的事了。每次一進房間大家都戴著耳機跟自己的朋友聊天，那種疏離感又會回來，有時候真的會覺得我們還是會忽略了我們身邊的朋友。」

儘管如此，學生依然傾向使用網路溝通，一位教育大學學生的意見很有代表性。他認為網路溝通可以避免掉面對面溝通的壓力：

「……比如說像直接見面、直接對話，比較沒有空間，想到什麼就講，那有的時候難免會有扭曲，難免會刺到人。那 MSN 是提供一種緩衝的時間。部落格可以让你沉澱，你可以想清楚你要什麼東西。然後萬一有漏了，還可以去修改文章，再補好這樣子。像我現在就很樂於寫部落格。」

其次，對於通常是否會信任、提供在情感、課業方面協助或金錢援助透過國際網路上認識的陌生網友此一議題，經過單元變異數分析，就讀學校此一變項有顯著關聯。另外，有參與社團經驗者的樂意程度比較沒有社團經驗者，更樂於付出。這種態度上的差異反映在他們現實活動經驗的豐富與否。像一位慈濟大學學生指出：

「我想到的第一個就是道德，真的是有時候我們在網路上看到的都很胡亂，其實我會覺得這些問題並不只是在網路世界裡，所以像手機啊會接到一些怪怪的電話.....我覺得這是一個觀念的問題。」

同樣的，一位教育大學有豐富社團經驗的學生也指出：

「網路遊戲一個更好笑的地方，就是變男變女變變變。對啊，就是網路遊戲設定的時候，明明雖然你是男生，可是你可以把它設定為女生。然後就開始在上面玩遊戲。當然就可能牽扯到詐騙之類。因為就像所謂的公婆制度，老公要養老婆，那，有時候你根本不知道在電腦銀幕前到底是一個男生還是女生，可是他是你老婆。像我學弟，先前賣了一個天堂，將近十八級的帳號，賣一萬五。那算是成功的交易，可是一開始有被嚇到。因為跟他們交易的人掛著金項鍊，開一輛積架，就是很流氓臉就對了.....因為學弟很害怕，就找我同學去，對方一看到他還說：『喔，你還叫人來喔。』超恐怖的，真的很怕對方就是直接拿槍威脅之類的。」

從以上的分析，本研究認為花蓮地區三所大學學生「透過網際網路發展社會資本」的模式已經逐漸成形。網際網路已經成為學生探索社會網絡各種連結的一種工具，此外，大學生基於本身的溝通經驗，也傾向使用網際網路發展自身的社交網絡。然而，本研究也發現，就現實面，網絡匿名、語言暴力、缺乏規範等特性，使得這些大學生在對發展網友經驗上好奇中仍持保留態度。這樣的態度也符合大學生自身的角色認知。

## 伍、發現與討論

Putnam 為他重要的社會資本著作取名為《單獨打保齡球》(Bowling Alone)，即在強調傳統社會資本網絡下，人們如何運用面對面、團體、組織，乃至於電話、手機等雙向溝通環境與媒介，發展彼此間的關係。可是電視、廣播等大眾傳播媒介，僅具單向溝通功能，且佔據了人們傳統社交或參與社團的時間，每個人在大眾傳播媒介的影響下，個個都變成孤伶伶的人，公共事務的參與因而降低。

Putnam 的觀點在學界產生分歧的評價(Portes, 1998)，但重要的是，他點出傳播與社會資本之間微妙的關係。一方面，他的論點並未論及由網際網路所建構的

虛擬社群是否能取代舊式的傳統實體社群。不過，他將社群衰弱的原因指向科技因素，如電視、電話的興起。他的理由是，個人並無法利用電視交朋友，單向傳播的媒介只能資訊傳輸，但是雙向傳輸媒介又可能產生什麼樣的效果與作用呢？

網際網路的雙向溝通性質，明顯改變了傳播媒體無法促進社會資本的刻板印象；但是電腦中介傳播模式，以及其中的匿名性、潛伏性和無規範性，導致透過它進行的溝通也產生更多更複雜的狀況，並且為媒介與社會資本之間的關係引出更多的問題。本研究即嘗試補充國內在這領域的空白。

本研究發現，花蓮地區三所大學生每天花在網際網路的時間超過兩小時，主要動機是聊天交友、蒐集資訊、娛樂消遣和打開接觸面。這些學生當中，又有五成會以 Blog 當成聯絡與溝通的工具，一方面他們利用 Blog 揭露個人心情、感受，同時也藉由瀏覽友好的 Blog 以瞭解對方想法之外，還有維繫彼此友誼的意義。對這些學生而言，聊天軟體的功能也是以維繫情誼、方便溝通、解決問題為主；因此，聊天軟體的聯絡名單中，最多的是系上與班級同學，其次為高中同學。

不過，如果進一步瞭解這些學生在網路上的社會性網絡，他們在網絡上的好友其實也是現實生活中的密友，他們之間的聯絡溝通，除了網際網路外，還包括面對面、通電話和共同活動。而且，在這些網際網絡社交關係中，他們的聯繫角色多於關懷、詢問、追隨、領導的角色。這種水平聯繫而非垂直領導的關係，也顯示網際網路主要對花蓮地區大學生的社交網絡發揮互補性功能。

本研究也發現，花蓮地區大學生使用網路也能接受與不相干的網友的互動。但是，這些虛擬社群中的網友的功能一個是讓學生打發時間，其次是協助他們拓展視野，但是他們並不願意讓網友進入自己的真實生活圈中。他們也許願意在網路上與網友討論課業，支持情緒，但是並不信任網友，也不願意提供金錢協助。有趣的是，儘管學生不信任網友，但是若是談到是否對網際網路進行規範，以提高網際網路的透明性與真實性時，他們的態度卻很分歧，贊成與反對態度相近。

根據 Putnam 的觀點，形成社會資本需要信任、互惠和規範等三個條件，據此，花蓮大學生透過網際網路經營社會資本的取向，基本上還是「鞏固」(bonding)，而非「連結」(bridging)。會有此種傾向，究竟是大學生本身沒有明顯的功利取向，抑或如 Putnam 所稱，受到傳播媒介對社會結構影響，而形成個人主義化的結果？

最後，在本研究中，學校作為學生使用網際網路的變項多存在顯著差異，這似乎可以回歸到三所學校的特質。一方面，在花蓮，教育大學因為成立時間最久，社團經營的時間相對比較長，學生社團也比較有傳統，至於新學校如東華大學、慈濟大學則沒有這種優勢。同樣的，教育大學傳統上會支援縣內各小學的志

工性服務或教學活動，東華大學、慈濟大學則相對缺乏類似傳統。傳統與發展，確實也在學生的網際網路使用行為上產生一定的影響。但是從本研究的結果，更值得關心的是，面對來勢洶洶的虛擬社群風潮，大學生如何在現實與虛擬社群中取得平衡，這更是持續關心的課題。

## 陸、參考文獻

- 莫漢輝、陳瑞貞(2002)。《社會資本之網絡聯繫、信任與互惠狀況的研究》。香港：香港青年協會。
- Adler, P. S., Kwon, S.(2000). Social capital: prospects for a new concept. *Academy of Management Review*, 27(1), 17-40.
- Bourdieu, P.(1977). *Outline of a theory of practice*. Cambridge: Cambridge University Press
- Burt, R.(2003). The social structure of competition. In Cross, R., Parker, A., & Sasson L.(Eds.), *Networks in the Knowledge Economy* (pp. 13-56). New York: Oxford University.
- Coleman, J.(1990). *Foundations of social theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Field, J.(2003). *Social capital*. London: Routledge.
- Granovetter, M.(1973). The strength of weak tie. *American Journal of Sociology*, 78, 1360-1380
- Hopkins, L.(2002). *What is social capital?* Working Paper No.2, Institute for Social Research, Melbourne: Swinburne University of Technology.
- Katz, J. E. & Rice, R. E.(2000). *Social consequences of internet use: Access, involvement, and interaction*. MA: MIT Press.
- Lin, N.(2001), *Social capital: A theory of social structure and action*, Cambridge: Cambridge University Press
- Lin, N.(2000). *Social capital: Social networks, civic engagement, or trust?* Paper presented at the Workshop on Social Capital, University of Trento, Italy.
- Portes, A.(1998). Social capital: Its origins and applications in modern sociology. *Annual Review of Sociology*, 24, 1-24.
- Putnam, R D.(1995) .Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of Democracy* 6, 65-78.
- Rheingold, H.(1993). *The virtual community: homesteading on the electronic frontier*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Rogers, E. M.(1994). *A history of communication study: A biographical approach*. New York: Free Press.

Soroka, V.(2004). *The invisible people: social and cultural capital and lurking and de-lurking on the internet*. Haifa: University of Haifa.

Sztompka, P.(1999). *Trusts: A sociological theory*. Cambridge: Cambridge University Press.

Thurlow, C., Lengel, L. & Tomic, A. (2004). *Computer mediated communication: social interaction and the internet*. London: Sage.

Wellman, B., Quan-Haase, A., Boase, J., Chen, W., Hampton, K., de Diaz, I.I., Miyata, K.(2003). The Social affordance of the internet for networked individualism. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 8(3). Retrieved March 4, 2009, from <http://jcmc.indiana.edu/vol8/issue3/wellman.html>.

# **The Relationship between Social Capital and Internet Communication--Study of Communication Model of College Students at Hua-Lien**

**Ming-hsien Lee and Chieh-hua Lu**

## **《Abstract》**

The explosion in computer-mediated communication (CMC) as instant communication, blogs, chat room, is widely regarded as an exciting opportunity, especially for youth. Yet the new kind of communication tends to increase or decrease social capital is unclear. This article explores university's students at Hualien County to practice of internet in order to uncover the subtle connections between on-line communication and youths' social capital. The analysis is based on a survey and in-depth interviews with 3 focus groups about their use of internet.

The findings indicate that many college students do build their own social networks in internet communication. Internet communication is taken to be an important matter of life. However, most CMCs of students tend to bond, but not bridge their own social capital.

**Keywords:** computer-mediated communication (CMC), social capital, internet communication